



Просьба сверять с устным текстом

Генеральная Ассамблея ООН
67-я сессия

Пункт 79 повестки дня
«Доклад Комиссии международного права о работе
шестьдесят третьей и шестьдесят четвертой сессий»: «Высылка иностранцев»

**Выступление
Андрея Попкова
начальника главного договорно-правового управления
Министерства иностранных дел Республики Беларусь**

Позвольте выразить признательность Специальному докладчику г-ну Морису Камто за его многолетние усилия по исследованию данной темы, а также членам Комиссии за обстоятельное и всестороннее обсуждение всех предложений по кодификации соответствующих норм международного права. Это позволило завершить процесс рассмотрения проектов статей о высылке иностранцев в первом чтении.

Белорусская сторона отмечает сбалансированность основных подходов, положенных в основу проекта статей. В проекте статей в целом закреплены нормы о реализации суверенного права государств на высылку иностранцев, которые одновременно гарантируют соблюдение их обязательств по международному праву об обращении с иностранцами, в том числе вытекающих из универсальных международных договоров о правах человека.

Надеемся, что в перспективе положения проекта статей станут эффективным средством предупреждения поспешности, проявлений любого произвола или злоупотреблений при принятии решений о высылке и исполнении таких решений полномочными органами государств.

Несмотря на то, что общепризнанной является норма о том, что иностранцы не пользуются неограниченным правом пребывания в государстве, высылка с точки зрения общего международного права должна быть обоснована достаточными мотивами. В статье 5 проекта статей содержится общее указание на возможность принятия решения о высылке по основаниям, предусмотренным в законодательстве государств, в частности, по соображениям национальной безопасности и публичного порядка.

Таким образом, в части мотивов высылки в проекте статей данный институт международного права во многом зависит от положений внутреннего законодательства государств. Такая ситуация обеспечивая, с одной стороны, довольно широкую возможность для осуществления дискреционного права государства на высылку, с другой стороны, таит в себе угрозу возникновения споров между государствами по поводу достаточной обоснованности высылки иностранцев.

В практическом отношении, в частности, в силу неоднозначности общей правовой концепции «публичного порядка», уменьшению вероятности споров способствовало бы упоминание в самом проекте статьи 5 или в комментариях к ней большего числа оснований для высылки иностранцев, известных в международной практике. Например, в качестве отдельных оснований для высылки могли бы быть выделены мотивы защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод граждан государства пребывания и иных лиц, законно находящихся на его территории.

В пункте 1 статьи 5 проекта статей содержится требование к государствам излагать в решении о высылке основания, по которому оно принято. Данное требование не устанавливает никаких ориентиров в отношении объема информации об основаниях высылки, подлежащего включению в соответствующее решение. В этой связи уместно предусмотреть в проекте статей право государства гражданской принадлежности и государства назначения высылаемых лиц запрашивать дополнительную информацию о причинах, послуживших основанием для высылки.

Получения более подробной информации о мотивах высылки, по нашему мнению, не следует рассматривать как ущемление права государства на высылку иностранцев или начало процесса дипломатической защиты. Основная цель таких запросов заключалась бы в содействии государству,

несущему обязанность по приему высылаемых лиц, в достоверной оценке мотивов высылки в свете норм международного права об обращении с иностранцами и международных договоров о правах человека. Это еще обусловлено и тем, что государство покровительствует своим гражданам за границей и у тех имеются законные ожидания, в случае необходимости, на помощь со стороны государств на основе объективной оценки обстоятельств высылки.

Кроме того, данная мера в определенной степени устраняла бы предъявление невыверенных международных претензий о нарушении прав иностранцев, а также служила бы еще одним фактором, сдерживающим злоупотребление государством пребыванием своим правом на высылку иностранцев.

Одним из наиболее сложных вопросов в проекте статей является введение запрета на замаскированную (конструктивную) высылку. Концепция замаскированной высылки согласно статье 11 проекта предполагает косвенное намерение государства спровоцировать отъезд иностранцев с его территории в результате своего действия или же бездействия путем попустительства или терпимого отношения к определенному поведению граждан или иных лиц. Допуская, в принципе, возможность изложения упомянутой статьи в ее текущей редакции, хотели бы предложить рассмотреть альтернативные формулировки.

В альтернативных формулировках акцент мог бы быть сделан вместо «попустительства» и «терпимого отношения» на непринятии государством пребывания должных мер (заботы) по защите иностранцев в случае посягательств на их прав со стороны частных лиц, делающих невозможным дальнейшее нахождение иностранцев в государстве пребывания. В данном контексте в статье 11 следовало бы отразить положения, составляющие понятие так называемого стандарта «должного старания» (due diligence). Считаем, что предлагаемый акцент на отсутствии «должного старания» со стороны государства пребывания надлежало бы подчеркнуть необходимость защиты им прав иностранцев в соответствии с его обязательствами по международному праву.

В комментариях к проекту статьи 11 следует отметить, что последствием замаскированной высылки может быть не только признание высылки неправомерной, но и наступление международно-правовой ответственности государств за его собственное действие или бездействие (его государственных органов). В комментариях к статьям о запретах замаскированной и коллективной высылки было бы важно отграничить эти виды неправомерной высылки от проведения правительствами государств общей нетерпимой политики по отношению к иностранцам, вынуждающей их массово покидать государства пребывания. Проведение подобной политики должно оцениваться на основе иных норм международного права, как касающихся обращения с иностранцами, защиты прав человека, так и в целом относящихся к регулированию дружественных отношений между государствами.

Хотел бы также обратить внимание на то, что установленный проектом статей запрет высылки апатридов, за исключением оснований национальной безопасности и публичного порядка, должен быть в первую очередь обусловлен наличием государства, обязанного в силу международного права либо национального законодательства принять такое лицо.

Полагаем, что необходимо произвести соотношение статей 28 и 27 проекта в целях определения того, обладает ли индивидуальное обращение за правовой защитой в компетентный международный орган приостанавливающим действием по аналогии с обжалованием решения о высылке на национальном уровне. При этом следует учитывать сроки рассмотрения соответствующих индивидуальных обращений, которые могут быть достаточно длительными, так и последствия принятия решения по индивидуальному обращению.

Белорусская сторона высоко оценивает представленный проект статей и полагает, что данный документ после его определенной доработки может быть положен в основу многостороннего международного договора.