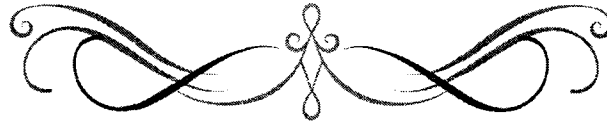


ARGENTINA



69ª ASAMBLEA GENERAL

Sexta Comisión (Asuntos Jurídicos)

Tema 84. Efectos de los conflictos armados en los tratados

Intervención de la Delegación argentina

Nueva York, 23 de octubre de 2014
Sírvase verificar durante lectura

69TH GENERAL ASSEMBLY

Sixth Committee (Legal Committee)

Agenda Item 84. The effects of armed conflict on treaties

Statement by the Argentine delegation

New York, 23 October 2014
Please check against delivery



Misión Permanente de la
República Argentina
Naciones Unidas

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

Señor Presidente,

Esta Comisión ha considerado previamente este tema de agenda, los "**Efectos de los conflictos armados en los tratados**" en el contexto del Informe de la Comisión de Derecho internacional.

Quisiera elogiar la labor de la Comisión de Derecho Internacional en su consideración de este tema, en particular, la de su Relator Especial, Sr. Ian Brownlie, y el del Grupo de Trabajo presidido por el Sr. Lucius Caflisch, que ha permitido alcanzar el Proyecto de artículos aprobado por la Comisión en 2011 y del que tomara nota la Asamblea General en su resolución 66/98.

Señor Presidente,

Con respecto a los Conflictos Armados, la Argentina expresó cuando se trató el tema en esta Comisión, que un estudio sobre la práctica estatal debe basarse en consultas con los Gobiernos, y que cuando tal práctica necesariamente involucra a dos o más Estados, circunstancia evidente en el ámbito del derecho de los tratados, la elaboración de observaciones sobre dicha práctica solo puede considerarse útil cuando este adecuadamente respaldada por todos los Estados interesados, y de esta forma garantizar la imparcialidad de la información que se suministra.

Al analizar el efecto de los conflictos armados sobre la terminación o suspensión de ciertos tratados, corresponde establecer qué obligaciones de las contenidas en un tratado siguen resultando exigibles en situaciones de conflicto armado o con posterioridad a las mismas. La Comisión ha considerado no sólo la continuidad de la vigencia de los tratados es un principio fundamental, indicando en su proyecto de art. 3 que la existencia de un conflicto armado no termina o suspende *ipso facto* la aplicación de un tratado, sino también la cuestión de la separabilidad de las disposiciones de un tratado.

Señor Presidente,

Un aspecto en el que habríamos preferido la Comisión fuera más clara es el referido a la situación de los reconocimientos de situaciones fácticas o jurídicas que las partes en un tratado han hecho al momento de su celebración y que tienen una naturaleza y contenido propio, no susceptible de ser afectado por un conflicto armado. Debe advertirse que la

aplicación del principio de buena fe impone que el reconocimiento de este tipo de situaciones no puede verse afectado en absoluto por un conflicto armado. Así, por ejemplo, el reconocimiento de la existencia de una disputa y de sus características por parte de un Estado que es parte en esa disputa no puede verse afectado, en ningún caso, por un conflicto armado.

Ya en la 63ª sesión, la Argentina indicó que no existía práctica generalizada en los Estados Miembros sobre este tema. El proyecto de artículos ya ha sido puesto a la consideración de los Estados por la Asamblea General, por lo que esperamos mantener activos intercambios en esta sesión y en las que vienen.

Muchas Gracias.

Mr. Chairman,

This Committee has previously considered this agenda item, “Effects of armed conflicts on treaties”, in the context of the Report of the International Law Commission.

I would like to commend the work of the ILC in the consideration of this topic, in particular that of its Special Rapporteur, Mr. Ian Brownlie, and of the Working Group chaired by Mr. Lucius Caflisch, that has led to the draft articles adopted by the Commission in 2011 of which the General Assembly took note in its resolution 66/98.

Mr. Chairman,

With regard to armed conflicts, when considered at this Committee, Argentina expressed that a study of State practice needs to be based on consultations with Governments, and when that practice involves two or more States –a clear circumstance in the ambit of treaty law-drawing conclusions on that practice can be useful only when it is adequately backed by all involved States, in order to ensure impartiality of the information provided.

When examining the effects of armed conflict on the termination or suspension of certain treaties it is necessary to establish which obligations contained in a treaty continue to be binding in situations of armed conflict or after the conflict. The ILC has considered not only that the continuity of the validity of treaties is a fundamental principle –indicating in its draft article 3 that the existence of armed conflict does not *ipso facto* terminate or suspend the application of a treaty, but also the question of separability of treaty provisions.

Mr. Chairman,

One aspect regarding which we would have preferred more clarity from the ILC is that of the situation of the recognition in a treaty of factual or legal situations that the parties made at the moment of conclusion, and which have a nature and content of their own, not susceptible of being affected by armed conflict. We must highlight that the application of the principle of good faith requires that the recognition of this kind of situations cannot be in any way affected by an armed conflict. For example, the recognition of the existence of a sovereignty dispute and its characteristics by a State that is a party to that dispute cannot be affected by any means by armed conflict.

Already at the 63rd session, Argentina indicated that there was no general practice among Member States on this issue. The draft articles have been put to the consideration of States by the General Assembly, and we hope to maintain active exchanges on them at this and future sessions.

Thank you