



# Б Е Л А Р У С Ь

*69 сессия Генеральной Ассамблеи ООН*

*Пункт 78 повестки дня «Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят шестой сессии» (часть 1)*

## **Высылка иностранцев (Глава IV)**

Белорусская сторона в целом положительно оценивает основные итоги работы Комиссии международного права над темой «высылка иностранцев». Надеемся на то, что переработанные проекты статей о высылке могут послужить в будущем основой для разработки соответствующего международного договора.

Подготовленные проекты статей имеют существенное значение для установления общих международно-правовых норм об обращении с иностранцами, в частности, норм, касающихся прав иностранцев при осуществлении их высылки из государства пребывания. При этом примечательно то, что в представленном документе не ставится под сомнение право государства самостоятельно решать вопросы о пребывании иностранцев на его территории и не предполагается наложение необоснованных с международно-правовой точки зрения ограничений на его реализацию, в том числе, исходя из соображений государственной и общественной безопасности.

Вместе с тем, по нашему мнению, целесообразно уточнить отдельные положения проекта статей.

Так, представляется излишней конкретизация статуса беженцев в статье 6 данного документа, при наличии в нем общего указания на то, что положения проекта статей о высылке не затрагивают нормы международного права, применимые к этой категории лиц. Полагаем, что любые изменения права беженцев лучше всего осуществлять в рамках правового режима Конвенции о статусе беженцев 1951 года и протоколов к ней. Придерживаемся аналогичного подхода и в отношении апатридов, правовой статус которых достаточно урегулирован Конвенцией 1954 года (в тех государствах, которые являются ее участниками) либо общим правом прав человека в иных государствах.

Белорусская делегация отмечает прогрессивный характер закрепляемых в проекте статей запретов коллективной и замаскированной высылки (статьи 9 и 10).

В целях усиления режима правовой защиты иностранцев и ответственности государств приветствовали бы дополнение статье 10 проекта недвусмысленным обязательством государства пребывания иностранцев принимать допустимые в соответствии с законодательством и международным

правом меры по предотвращению или пресечению деяний своих граждан или других лиц, направленных на то, чтобы спровоцировать отъезд иностранцев с его территории.

В проектах статей было бы также желательно более подробно, чем в статьях 11 и 20, урегулировать вопросы обеспечения соблюдения имущественных прав иностранцев, подвергнутых высылке. В этой связи следовало бы, например, предусмотреть правовые гарантии справедливого и беспристрастного судебного разбирательства во всех случаях конфискации или экспроприации собственности высланных иностранцев, а также выплаты компенсации в соответствии с общепринятыми методами оценки ущерба, если подтверждается незаконность таких действий.

Ввиду основной направленности проектов статей на защиту прав иностранцев в статье 18 проектов целесообразно было бы сформулировать в более конкретном ключе принцип, запрещающий разделение семей в процессе высылки. Это было бы вкладом в прогрессивное развитие правовой защиты института семьи и логичным дополнением к проекту статьи 15 (защита интересов ребенка).

В свете общего принципа верховенства права и необходимости юридической защиты прав иностранцев на основе доступа к правосудию полагаем, что право иностранцев на апелляцию, закрепляемое в проекте статьи 26-1 (b), должно быть безусловным. Это, однако, не исключает упрощенной процедуры рассмотрения такой апелляции, если того требуют соображения национальной безопасности.

В проекте статьи 28 можно было бы конкретизировать, что доступ высланного иностранца к международным процедурам, вытекает из международных обязательств государств по признанию компетенции соответствующих международных органов. Это позволило бы избежать возможных спорных толкований данной статьи.

## **Защита людей в случае стихийных бедствий (Глава V)**

Прежде всего, белорусская делегация хотела бы выразить свою глубокую признательность специальному докладчику г-ну Эдуардо Валенсии-Оспине за выдающийся вклад в разработку данной темы.

Полагаем уместным высказать некоторые предложения по дальнейшей доработке проекта статей.

Во-первых, считаем возможным объединить проекты статей 5 и 6 с учетом неразрывной взаимосвязи принципа защиты человеческого достоинства и прав человека. Более того, с учетом наличия проекта статьи 6 [8], более корректно сформулированной с международно-правовой точки зрения, вызывает сомнения целесообразность включения в проект статей декларативной и недостаточно конкретной статьи 5 [7].

Во-вторых, проект статьи 11 [16], по нашему мнению, следовало бы доработать с пониманием ограниченности экономических и иных

возможностей ряда государств по минимизации риска бедствий. В этой связи полагали бы уместным отразить в проекте данной статьи тематику международной технической помощи и иных мер содействия государствам.

В-третьих, применительно к проекту статьи 17 [14] предлагаем рассмотреть возможность закрепления в порядке прогрессивного развития международного права общего обязательства государств (а не только государства, уже непосредственно затронутого бедствием) по заблаговременному принятию соответствующих законодательных мер. Данные шаги могут рассматриваться в контексте мер, предусмотренных проектом статьи 11 [16].