

Check against delivery

## **ВЫСТУПЛЕНИЕ**

**представителя Российской Федерации в VI Комитете 69-й сессии  
Генеральной Ассамблеи по пункту повестки дня «Верховенство  
права на национальном и международном уровнях»**

9 октября 2014 года

Господин Председатель,

В ходе текущего заседания перед делегациями стоит довольно сложная задача. С прошлой сессии перенесено обсуждение весьма детализированного доклада Генерального секретаря в отношении путей и средств дальнейшего укрепления связей между верховенством права и тремя основными направлениями деятельности ООН. Также предстоит прокомментировать и доклад ежегодный - об укреплении и координации деятельности ООН в сфере верховенства права.

Должного внимания заслуживает и избранная в VI Комитете тема о национальных практиках по укреплению верховенства права через обеспечение доступа к правосудию. Ввиду упомянутого

переноса эта тема, к сожалению, вынужденно теряет необходимую акцентировку.

В общем плане хотели бы подчеркнуть исключительную важность принципа обеспечения доступа к правосудию как одной из важнейших правовых гарантий. Этот принцип имеет универсальную ценность, он нашел отражение в многосторонних и региональных международных инструментах, начиная с Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта о гражданских и политических правах. Выступаем за дальнейшую пролиферацию этого принципа.

В том числе в этой связи на площадке ООН мы последовательно исходили из того, что международное «измерение» верховенства права должно быть в фокусе работы по данной проблематике. Расширенный раздел по этой составляющей – одна из сильных сторон ежегодного доклада Генсекретаря об укреплении и координации деятельности ООН в сфере верховенства права.

На практике же, к сожалению, именно международный аспект этой темы все чаще не получает достаточного внимания и ресурсов. Так, например, не удастся сдвинуть с мертвой точки вопрос об укреплении финансового обеспечения Программы помощи ООН в области преподавания, изучения, распространения и более широкого признания международного права. В результате из года в год мы наблюдаем ситуацию с отменой запланированных региональных курсов по международному праву. Дефицит финансирования испытывает и Библиотека аудиовизуальных материалов ООН по международному праву.

При этом структуры ООН, занимающиеся верховенством права на национальном уровне, схожего недостатка в финансировании не испытывают. Количество «структур на стыке» (различных координационных групп и объединений) в этой сфере неуклонно растет. Их мандаты предельно широки, а деятельность для государств-членов непрозрачна. Мы надеялись, что ежегодный доклад с учетом его названия («Об укреплении и координации деятельности ООН в сфере верховенства права») прольет свет на картину с распределением мандатов ооновских структур в сфере верховенства права и обозначит пути упорядочения работы Организации. Однако, как и в прошлые годы, такой информации в документе найти не смогли.

Показательна в свете изложенного и организация работы над другим рассматриваемым сегодня документом – докладом по связям верховенства права с основными сферами деятельности ООН. В соответствии с пунктом 41 Декларации Встречи высокого уровня по верховенству права в сентябре 2012 г. доклад должен был прорабатываться «при широком участии заинтересованных сторон».

Складывается, однако, впечатление, что концептуальную основу этого доклада заложили не результаты межгосударственных дискуссий, а только серия статей, подготовленных в рамках «консультативного процесса» с участием приглашенных экспертов из академических кругов.

Благодарны Отделу ООН по верховенству права за организацию в мае 2014 года специального тематического брифинга по

готовящемуся докладу. Однако направленность этого мероприятия оказалось во многом формальностью. Государствам предложили не поучаствовать в разработке доклада, а только обсудить уже концептуально завершённый документ с набором готовых рекомендаций. Неудивительно, что при таком подходе к организации процесса, на брифинге звучала, в основном критика. Были, однако, и конкретные предложения: не забывать про международное «измерение» данной проблематики; фокусироваться на вопросах права как такового и избегать тех моментов, которые способствуют ее ненужной политизации, разобщая государства (например, вопрос об определении верховенства права, о его измерении на национальном уровне с помощью т.н. «индикаторов», о его месте в глобальной повестке устойчивого развития).

Звучали и такие полезные предложения, как организация взаимодействия по «национальному» измерению верховенства права по типу ЮНСИТРАЛ, т.е. через обмен «лучшими практиками» в данной области (при том понимании, что каждое государство само бы решало, какие практики считать лучшими и брать за образец). Однако на итоговую версию доклада эти пожелания государств повлияли мало.

Обоснованность ряда выводов в докладе вызывает вопросы. Так, не понятно, на каком основании в п.39 констатируется «особая значимость» лишь отдельных принципов Устава Организации для поддержания мира и безопасности – на наш взгляд, они все важны для этой цели. В п.42 указывается, что «государства, отмеченные

слабостью верховенства права,...представляют серьезную угрозу миру и безопасности» - далеко идущий вывод особенно при том, что нет единого понимания, что такое «верховенство права» и в чем конкретно может состоять его «слабость».

Г-н Председатель,

Мы неоднократно отмечали, что проблема не в концепции верховенства права как таковой. Россия всегда последовательно выступала и будет выступать за укрепление международного и национального порядка, построенного на праве. Необходимо сохранить существо этой концепции, основанное на важности соблюдения международных обязательств при равноправии государств, уважении их суверенитета.

Сейчас же предпринимаются попытки через «индикаторы» и «измерения приверженности» подогнать все страны под «универсальный» шаблон. Выбор модели государственного устройства и управления, построение системы органов государственной власти – внутреннее дело государств. К слову, из п.7 ст.2 Устава вытекает, что Организация вообще не имеет права заниматься подобными вопросами.

В ответ на п.97 доклада отмечаем, что по-прежнему считаем VI Комитет наиболее подходящим форумом для тематики верховенства права. Такой формат работы позволяет избегать ненужной политизации и фокусироваться на вопросах права как таковых.

Что касается предложений по включению в обсуждение вопросов верховенства права т.н. «ключевых участников» и

представителей гражданского общества, то проблем с участием у этих субъектов и так нет. Секретариат взаимодействует с ними на регулярной основе. А вот государства, по крайней мере, часть из них, постоянно испытывают дефицит информации относительно деятельности Секретариата в сфере верховенства права. Этот дисбаланс необходимо выправить.

Г-н Председатель,

Мы готовы работать над текстом традиционного проекта резолюции по тематике верховенства права для дальнейшего продвижения этой концепции. Полагаем, что в ней было бы полезным отразить идеи неприменимости «шаблонного» подхода к национальному «измерению» верховенства права, а также сделать акцент на прерогативе государств развивать эффективную модель верховенства права, которая отвечает их правовым, историческим, культурным и иным особенностям.

В завершение позвольте еще раз подчеркнуть, что Россия уделяет пристальное внимание верховенству права и готова работать со всеми заинтересованными акторами в деле обеспечения приверженности ему на международном и национальном уровнях.

Благодарю Вас, г-н Председатель.