



# Б Е Л А Р У С Ь

Просьба сверять с устным выступлением

*71 сессия Генеральной Ассамблеи ООН*

*Пункт 78 повестки дня «Доклад Комиссии международного права о работе её шестьдесят восьмой сессии» (часть 2)*

## **VII. Преступления против человечности**

Уважаемый господин Председатель,

Уважаемые дамы и господа,

Делегация Беларуси приветствует результаты работы Комиссии над темой «Преступления против человечности». Представленный проект носит сбалансированный характер и может внести ценный вклад в заполнение правовых лагун в рассматриваемой сфере, в чем мы видим немалую заслугу г-на Шона Мерфи, специального докладчика по этому вопросу. Особый интерес эта тема, как видится, может представлять для тех государств, которые в силу определенных причин не участвуют в деятельности Международного уголовного суда.

Преступления против человечности категорически неприемлемы и Республика Беларусь приветствует стремление мирового сообщества искоренить это грубейшее нарушение международного права.

Ничто не может служить оправданием для совершения преступлений против человечности, ни соображения национальной безопасности, ни ответные меры на международно-противоправные деяния.

По проекту статей комментария хотели бы высказать следующие предложения.

Пункт 4 статьи 5 предлагаем доработать с пониманием того, что выполнение приказов не исключает уголовной ответственности подчиненного полностью, однако может рассматриваться в качестве смягчающего обстоятельства при условии принятия подчиненным мер под смягчению последствий своих действий (подача рапорта, информирование компетентных органов и т.п.). Кроме того, уместным видится разграничение ситуаций прямого совершения подчиненным преступлений против человечности и содействие в совершении таких преступлений, когда подчиненный не знает о конечной цели данных ему приказов.

Пункт 7 указанной статьи в целом поддерживается при понимании необходимости учета национальной специфики. Исходим из того, что конечной целью этого пункта является привлечение к ответственности не юридических

лиц как таковых, а уголовное преследования физических лиц. Концепция «преступной организации» или «группа лиц», упомянутая в комментарии, может быть перспективной для дальнейшей проработки этого вопроса. Предлагаем отразить в пункте 7 и комментариях к этой статье, в том числе в пункте 45, более ясно, что государство, которое не использует концепцию ответственности юридических лиц, не обязано менять свои подходы.

Делегация Беларуси поддерживает концептуальные основания статьи 6, отмечая важность не только международного, но и национального закрепления уголовного преследования за совершение преступлений против человечности. Отмечаем, что криминализация преступлений на национальном уровне, ни при каких обстоятельствах, не должна идти вразрез с основополагающим принципом уголовного права *nemo debet bis puniri pro uno delicto*.

Подтверждая принцип *aut dedere aut judicare*, указанный в статье 9, отмечаем, что данный принцип, во-первых, носит договорный характер, и, во-вторых, должен гармонично соотноситься с основополагающими принципами международного права, в том числе суверенного равенства государств и невмешательства во внутренние дела. Кроме того, полагаем необходимым учитывать иные договорные и обычно-правовые обязательства (например, абсолютный иммунитет высших должностных лиц) при вменении государству обязательства *aut dedere aut judicare*.

Вызывает сомнение целесообразность дополнения пункта 1 статьи 10 ссылкой на право прав человека, поскольку в нашем понимании это понятие покрывается формулировкой «права по применимому национальному и международному праву».

Благодарю вас.

## **VIII. Охрана атмосферы**

Уважаемый господин Председатель,

Уважаемые дамы и господа,

Выражаем благодарность господину Мурасэ за его работу по данной теме. Хотел бы высказать по проекту руководящих положений некоторые замечания.

Наша делегация поддерживает включение в преамбулу проекта руководящих положений параграфа, касающегося особой ситуации развивающихся стран.

В отношении положения 3 делегация Беларуси предлагает рассмотреть, насколько целесообразно разделение понятий предотвращения и уменьшения, с одной стороны, и контроля, с другой. Полагаем, что эти понятия являются

различными аспектами одного и того же обязательства «должной предосторожности».

Положения 5 и 6 более органично смотрелись бы, по нашему мнению, в качестве первых положений проекта либо в его преамбуле.

Комментарии к положению 7 позволяют сделать вывод о целесообразности прямого указания в тексте на их неприменимость к ситуации вооруженного конфликта, в том числе с учетом параллельно ведущейся Комиссией работы по смежной тематике.

## **IX. Jus cogens**

Уважаемый господин Председатель,

Уважаемые дамы и господа,

Наша делегация приветствует рассмотрение темы «Jus cogens» в Комиссии. С учетом регулярного упоминания этой концепции в доктрине и международных отношениях считаем важным и своевременным её углубленное исследование. Результат работы Комиссии по этой теме, однако, как представляется, заключение по этому вопросу международного договора, в определенной степени субсидиарного по отношению к нормам *jus cogens*, вряд ли оправдано.

Мы разделяем позицию специального докладчика в отношении иллюстративного списка норм *jus cogens*. В то время как такой список может быть полезен при условии прямого указания на его иллюстративный характер, мы считаем нежелательным уделять этому вопросу чрезмерное внимание в ущерб концептуальному исследованию норм *jus cogens*. К вопросу списка можно будет вернуться на более позднем этапе, по мере решения вопросов сущностного характера.

Что касается источников для исследования, то наша делегация исходит из того, что любые доступные материалы могут внести ценный вклад в изучение вопроса. При этом не следует забывать, что, например, решения международных судебных учреждений проясняют и излагают в доступной форме позиции и практику государств, а не подменяют их.

Аналогичным образом предлагаем придерживаться осмотрительного подхода к региональным нормам *jus cogens*. Мы не исключаем в принципе наличия региональных норм, сходных по значимости с нормами *jus cogens*. В то же время исходим из понимания того, что в данной ситуации особенно ярко проявляется ценностная основа международного права. В этой связи о нормах *jus cogens* в строгом смысле можно говорить исключительно в том случае, если

эти нормы отражают общие ценности мирового сообщества, а не какого-либо региона либо иной общности государств.