

Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций

136E 67th Street
New York, NY 10065



Permanent Mission
of the Russian Federation
to the United Nations

Phone: (212) 861-4900
Fax: (212) 628-0252
517-7427

Check against delivery

ВЫСТУПЛЕНИЕ
представителя Российской Федерации
в Шестом комитете 74-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН
по пункту повестки дня «Доклад Комиссии международного права»
(Темы: «Правопреемство государств в отношении
ответственности государств», «Общие принципы права»)

Г-н Председатель,

Хотелось бы сразу отметить, что позиция Российской делегации в отношении перспектив работы Комиссии над темой **Правопреемство государств в отношении ответственности государств** в целом изменений не претерпела.

Методология выявления норм международного права, регулирующих аспекты, связанные с правопреемством государств в отношении ответственности, характер практики, на которую ссылается Спецдокладчик, а также избранный Комиссией формат не позволяют, на наш взгляд, с уверенностью говорить о том, что окончательный продукт Комиссии окажется полезным и практически востребованным. Кроме того, он вряд ли сможет соответствовать современному состоянию международного права.

Ряд выводов, которые предлагалось зафиксировать в проекте статей, не подтверждаются практикой государств. Более того, тенденция в пользу формирования норм международного права в рассматриваемой области в целом не просматривается.

Кроме того, обращаем внимание на то, что правопреемство и продолжительность являются различными юридическими категориями с точки зрения международного права, и призываем их не смешивать. Исходим из того, что институт продолжительности следует вывести за рамки рассмотрения темы правопреемства в отношении ответственности.

С учетом изложенного полагаем, что любые выводы по настоящей теме требуют взвешенного и осторожного подхода. Отрадно, что Спецдокладчик и сам признает неоднозначность примеров из практики, на которых он основывает свое исследование.

По этой причине работа Комиссии, в том числе в рамках Редакционного комитета, продвигается медленно. Безусловно, мы не призываем Комиссию ускориться. Напротив, все темы ее текущей программы требуют детальной проработки, а их рассмотрение не обязательно должно укладываться в пятилетний период работы. Однако нельзя не отметить тот факт, что проекты статей, предлагаемые Спецдокладчиком в рамках темы о правопреемстве в отношении ответственности, либо вообще не выходят из Редакционного комитета, либо подвергаются серьезной модификации.

Поэтому Редакционный комитет не может рассмотреть в рамках одной сессии Комиссии проекты из доклада, обсуждение которого проходило на этой же сессии, что осложняет процесс работы государств над другими темами, находящимися на рассмотрении Комиссии, и по факту вынуждает их довольствоваться промежуточными докладами председателя Редакционного комитета, предоставляемыми сугубо в порядке информации.

Полагаем, что рассматриваемая тема не созрела для того, чтобы в рамках нее были сформулированы какие-либо универсальные правила о правопреемстве государств в отношении ответственности государств.

В то же время обратили внимание, что в представленных в порядке информации проектах статей по большей части отражены положения, вытекающие из общих норм об ответственности государств, а не из правопреемства. Стоит, видимо, ожидать, что положения об ответственности государства-предшественника, которое продолжает существовать, также будут присутствовать в проекте. Ранее мы уже говорили о том, что не разделяем такого подхода.

В отношении проектов статей 1, 2 и 5 и комментариев к ним, которые приняты Комиссией в предварительном порядке на этой сессии, отметим, что поддерживаем включение в проект статьи 1 второго пункта, закрепляющего субсидиарный, т.е. остаточный, характер будущего проекта статей по отношению к решениям, согласованным заинтересованными государствами, которые могут быть выражены в различных формах. Проекты статей 2 и 5 в общем плане возражений не вызывают. Повторимся, однако, что по упомянутым статьям судить о судьбе проекта по настоящей теме в целом не представляется возможным. Фактически они закрепляют положения общего характера, которые по большому счету не затрагивают проблемные аспекты, которые можно было бы идентифицировать в рамках обсуждаемой темы.

Полагаем, что Комиссии следовало бы вернуться к рассмотрению вопроса о более подходящем формате проекта по настоящей теме.

Считаем, что «проекты статей» больше подходят для кодификации уже существующих норм международного права с тем, чтобы впоследствии государства могли перейти к согласованию текста конвенции. Очевидно, что в настоящее время применительно к правопреемству в отношении ответственности государств речь об этом идти не может.

На наш взгляд, оптимальной формой итогового продукта Комиссии по данной теме стал бы аналитический доклад, раскрывающий основные проблемные аспекты, имеющие отношение к правопреемству государств в отношении ответственности государств, демонстрирующий трудности в определении практики государств на этот счет, а также ее корректной интерпретации, констатирующий сложности с выявлением соответствующих норм международного права и предлагающий возможную модель поведения государствам в зависимости от конкретных случаев правопреемства, которая, как представляется, должна быть в первую очередь основана на необходимости достижения договоренностей или заключения соглашений.

В рамках настоящего формата предложили бы еще раз обдумать методологию выстраивания проектов статей. Ранее наша делегация уже ставила под сомнение корректность модели, предполагающей разделение статей в зависимости от сохранения государства-предшественника или его исчезновения. Призываем Комиссию еще раз обратить внимание на структуру, заложенную в Венской конвенции 1983 года (Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов), которая предполагает деление в зависимости от типа (категории) правопреемства.

Признательны Секретариату за подготовленный им меморандум, содержащий информацию о договорах, которая могла бы иметь отношение для работы над настоящей темой. Его содержание также говорит в пользу того, что вопросы правопреемства государств в отношении ответственности в основном решаются на договорной основе.

Г-н Председатель,

Российская делегация с интересом ознакомилась с первым докладом г-на Марсело Васкеса-Бермудеса по теме «**Общие принципы права**».

Доклад аккумулирует информацию о предыдущей работе Комиссии, в рамках которой имелись ссылки на общие принципы права, рассматривает процесс их становления в рамках формирования международного права в целом. Весьма познавательным является раздел, содержащий историческую ретроспективу развития общих принципов права с течением времени. В нем приведена практика, предшествовавшая принятию Статута Постоянной палаты международного правосудия и Международного Суда, а также практика после их принятия. Кроме того, отражена дискуссия, имевшая место при согласовании текста статьи 38 Статутов Постоянной палаты международного правосудия и Международного Суда, которая представляет значительный интерес для дальнейшей работы.

Российская делегация приветствует намерение Спецдокладчика придерживаться осторожного и взвешенного подхода при проведении исследования.

В то же время полагаем, что на данном этапе сложно объективно оценить перспективы рассмотрения данной темы в Комиссии. Первый доклад, по признанию его автора, носит предварительный и вводный характер.

Одной из основополагающих и первостепенных задач является определение происхождения общих принципов права. С этим тесно связан процесс их идентификации, а также установления критериев признания. В целом поддерживаем намерение Спецдокладчика придерживаться в отношении общих принципов права смысла, заложенного в пункте 1 (с) статьи 38 Статута Международного Суда, и считаем неправильным идти по пути рассмотрения практики международных учреждений уголовной юстиции.

В ходе дебатов на прошлой сессии Шестого комитета мы выразили сомнение относительно того, что общие принципы права представляют собой самостоятельный источник международного права. Отмечаем, что Комиссия на данном этапе склоняется к другому выводу, хотя в Комиссии высказывались точки зрения созвучные нашим оценкам.

В этих условиях еще большее значение приобретает вопрос о признании того или иного принципа в качестве общего принципа международного права со стороны государств. Кроме того, важно прояснить соотношение между общими принципами права и обычным международным правом, а также международными договорами.

Обратили внимание, что приведенные Спецдокладчиком примеры, призванные проиллюстрировать, что общие принципы права находят отражение в судебной практике и практике государств, демонстрируют неоднозначность такой практики.

Так, напрашивается вывод об отсутствии на данный момент единообразной терминологии, которая давала бы четкое представление о том, что отсылка идет именно к общим принципам права. Более того, примеры из доклада скорее демонстрируют, что формулировка «общие принципа права» используется редко. Гораздо чаще можно встретить различные квалификации, такие, как «принцип», «общий принцип», «принцип международного права», «общий принцип международного права» и т.п. Считаем, что в этом вопросе необходимо серьезно разбираться, избегая преждевременных выводов о взаимозаменяемости указанных понятий. Кроме того, приведенные примеры не раскрывают их содержания.

Ожидаем, что Спецдокладчик в ходе дальнейшей работы вдумчиво подойдет к анализу и последующему отбору соответствующей практики. Не исключаем, что при более детальном погружении в изучение настоящей темы Спецдокладчику удастся идентифицировать и дополнительную практику, которая будет способствовать более предметному раскрытию значения и правовой сущности общих принципов права.

Одним из наиболее важных вопросов, требующих детальной проработки, является установление источников происхождения общих принципов права.

Спецдокладчик рассмотрел две возможные категории – общие принципы права, вытекающие из национальных правовых систем, а также сформированные в рамках международной правовой системы.

Насколько мы можем судить, большинство членов Комиссии полагают, что основным и единственным источником происхождения общих принципов права в соответствии со статьей 38 Статута Международного Суда ООН являются национальные правовые системы государств. Мы согласны с тем, что Спецдокладчик не стал исключать возможность формирования общих принципов права на международно-правовом уровне.

Крайне сложно понять, каким образом общие принципы права признаются государствами и впоследствии «переходят» на международный уровень. Сомневаемся, что это происходит автоматически, и что все общие принципы права, существующие в рамках национальных правовых систем, по умолчанию и в равной степени применимы в системе международного права. Кроме того, с учетом уникального характера взаимоотношений государств как суверенов в их международных отношениях, могут существовать и общие принципы права, характерные исключительно для такого взаимодействия и не способные зародиться и сформироваться в национальной правовой системе.

Если брать за основу статью 38 Статута Международного Суда, элементы которой, к слову, также требуют детального анализа, то, на наш взгляд, следует принимать во внимание следующее.

Тот факт, что общие принципы права рассматриваются как признанные цивилизованными нациями, означает, что их применение в системе международного права обусловлено признанием со стороны государств в качестве норм, действующих в системе международного права, что, в свою очередь, происходит договорным или обычно-правовым путем.

Как мы понимаем, на данном этапе Спецдокладчик продолжает поиск ответа на вопрос о том, в чем именно заключается «признание» общих принципов права. Отсутствует единое мнение на этот счет и в Комиссии. Надеемся, что Спецдокладчик учтет наши размышления по рассматриваемой теме, а объективная позиция по ней будет высказана по итогам тщательного анализа Комиссией.

Ожидаем следующих докладов, в которых Спецдокладчик обстоятельно рассмотрит основные вопросы, имеющие отношение к общим принципам права. Это поможет Комиссии определить наиболее приемлемый формат, закрепляющий итоги ее работы по данной теме.

Солидарны со Спецдокладчиком в том, что намеченная сфера охвата настоящей темы не предполагает включение в итоговый продукт Комиссии иллюстративного перечня общих принципов права.

Благодарю Вас, г-н Председатель.