

**Постоянное представительство  
Российской Федерации  
при Организации  
Объединенных Наций**

*136E 67th Street  
New York, NY 10065*



**Permanent Mission  
of the Russian Federation  
to the United Nations**

*Phone: (212) 861-4900  
Fax: (212) 628-0252  
517-7427*

**Check against delivery**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
представителя Российской Федерации в VI Комитете 76-й сессии  
Генеральной Ассамблеи по пункту повестки дня «Верховенство  
права на национальном и международном уровнях»**

8 октября 2021 года

Г-н Председатель,

Наша делегация внимательно ознакомилась с очередным докладом Генерального секретаря по тематике верховенства права.

Отмечаем крайнюю несбалансированность документа. Вынуждены вновь констатировать, что Секретариат не справляется с выполнением положений резолюций Генассамблеи, включая 73/207, указывающих на необходимость сбалансированной подачи «национального» и «международного» элементов верховенства права в соответствующих докладах.

«Национальный» раздел доклада, который по непонятным причинам приоритезирован, и раньше вызывал вопросы, но его нынешняя редакция превзошла все предшествующие. Государствам-членам неприкрыто навязываются определенные стандарты

поведения и внутренней организации, неизвестно кем и когда утвержденные.

Исходим из того, что подразделения Секретариата, включая Отдел по верховенству права и другие профильные структуры, должны действовать строго на основе мандата, полученного от государств-членов. Едва ли такой мандат выдавался на подготовку компиляции непрошенных сомнительных советов.

К примеру, на основании чего делается вывод о том, что массовое освобождение заключенных способствует эффективности функционирования системы правосудия? Не обнаружили в докладе статистики мониторинга криминогенной обстановки в соответствующих государствах после введения подобных мер.

Подобный упрощенный подход, предполагающий шаблонные «правильные» решения для сложных проблем, чреват большими бедами. Все знают о ситуациях, в которых некоторым государствам десятилетиями оказывалась помощь по линии как ООН, так и отдельных доноров. Между тем ситуация становилась все хуже, а сейчас вообще балансирует на грани катастрофы.

Из недавних примеров – Афганистан. Эксперимент по тотальному реформатированию государства и общества по западному шаблону полностью провален. И это неудивительно. Наша делегация неоднократно предупреждала о том, что чуждые ценности, так называемые «правовые импланты» не приживаются. Попытки насильно внедрить их через давление, односторонние

санкции или силу оружия ведут неизменно в тупик, попутно обрекая на страдания местное население.

В этой связи отдельное возмущение вызывает выпячивание в докладе проблематики сексуальных меньшинств. Активное продвижение данной повестки не поддерживается государствами, ориентирующимися на традиционные семейные ценности. Секретариату об этом известно. Непонятно, на каком основании был сделан вывод о том, что взгляды одних государств «важнее», чем других. Видим в этом попытку навязать очередной «шаблон». Ожидаем, что впредь Секретариат будет более добросовестно руководствоваться принципом беспристрастности.

Далее. Гендерная и правочеловеческая проблематика важна, однако акцент на ней в докладе чрезмерен: складывается впечатление, что никаких других серьезных преступлений кроме гендерного и сексуального насилия в мире просто не существует. Кроме того, для обсуждения этих тем, как и проблематики изменения климата, существуют иные профильные площадки.

Увлечение правочеловеческими и гендерными аспектами в любом случае не должно приводить к размыванию основного содержательного наполнения соответствующей деятельности, будь то борьба с терроризмом или отправление уголовного правосудия.

Весьма странно в докладе подается проблематика целей устойчивого развития (ЦУР). Упоминается некая «система контроля за достижением» ЦУР, как если бы государства договорились

о создании наднационального механизма надзора. Секретариату следует внимательнее ознакомиться с содержанием резолюции Генассамблеи 70/1. В ней ни о какой «системе контроля» речи не идет. В этой связи требуем предоставить исчерпывающую информацию по инициативе «обследований в рамках цели 16». Наша делегация традиционно выступала против попыток насаждения индикаторов и «ранжирования» государств в зависимости от их успехов в достижении ЦУР. Все это прямо противоречит духу и букве ЦУР. Превращает их из инструмента оказания помощи в механизм контроля и наказания.

Раздел, посвященный обеспечению верховенства права на международном уровне, гораздо разумней. Традиционно выступаем за то, что в фокусе работы Организации должна быть именно эта проблематика - верховенство права на международном уровне. Однако и «международный» раздел не лишен отдельных шероховатостей.

При перечислении вступивших в силу международных договоров по непонятному принципу на первое место поставлены документы в области охраны окружающей среды.

Информация о главном судебном органе – Международном Суде ООН – скудна и поверхностна (при этом констатируется, что в период пандемии Суд «проделал большой объем судебной работы»). Деятельность Международного трибунала по морскому праву подается через призму выборочного упоминания дел на

рассмотрении. На этом фоне странно смотрится подробный отчет о взаимодействии с такой непрофильной структурой, как Международный уголовный суд. Нам непонятен энтузиазм, с которым рапортуется о достижениях Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов. Способность данного органа эффективно отправлять правосудие вызывает глубокие сомнения. В очередной раз комплиментарно упоминаются учрежденные в нарушение Устава ООН «механизм» по содействию расследованию преступлений в Сирии, а также похожая структура по Мьянме.

Считали бы важным в будущем подробно отражать в докладе деятельность тех международных судебных органов, которые пользуются универсальной поддержкой.

Раздел о деятельности «Глобального координационного центра» (global focal point) вызывает вопросы с точки зрения дублирования усилий внутриооновской системы на направлении «верховенства права». Кроме того, не убеждены, что государства-члены давали мандат на учреждение «Глобального координационного центра». Хотели бы поинтересоваться, за счет каких средств и на основе каких решений подобная структура финансируется.

Г-н Председатель,

В завершение позвольте еще раз подчеркнуть, что Россия уделяет пристальное внимание верховенству права и готова работать со всеми заинтересованными сторонами в деле обеспечения приверженности ему на международном и национальном уровнях.