

Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций

Phone: (212) 861-4900
Fax: (212) 628-0252



Permanent Mission
of the Russian Federation
to the United Nations

*136 E 67th Street
New York, NY 10065*

Check against delivery

ВЫСТУПЛЕНИЕ
представителя Российской Федерации в Шестом комитете
79-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН
по пункту повестки дня «Преступления против человечности»

10 октября 2024 года

Г-н Председатель,

Наша делегация была удивлена появлением проекта резолюции, предписывающего конкретные модальности дальнейшей работы по рассматриваемой сегодня теме, задолго до того, как у Комитета появилась возможность обсудить и подвести итоги работы двух профильных возобновленных сессий Шестого комитета. Усматриваем в этом попытку не только навязать Комитету кулуарно и непрозрачно выработанные решения, но и в очередной раз искусственно форсировать трансформацию проектов статей Комиссии международного права (КМП) о преступлениях против человечности в конвенцию.

Хотели бы подчеркнуть, что спешка отнюдь не помогает нахождению взвешенных и сбалансированных решений, без которых немислима разработка международного договора, претендующего на достижение универсального статуса.

Та же необъяснимая спешка заложена и в сам проект резолюции. В нем нам предлагается, буквально «не глядя», за три недели сделать из проектов статей КМП конвенцию. За такой срок документ можно разве что механически переименовать. Хотя, возможно, лишение государств возможности модифицировать проекты статей КМП – это именно то, чего добиваются разработчики проекта резолюции. Как еще объяснить положение о проведении конференции под неусыпным надзором спецдокладчика Ш.Мерфи, приглашаемого в качестве эксперта? Видимо, для того, чтобы государствам было еще сложнее отклониться от содержания разработанного американским членом КМП документа. Считаем, что приглашение только господина Мерфи не только не отвечало бы устоявшейся практике, но и, по сути, подрывало бы принцип коллегиальности КМП. К тому же, делегации государств-членов в принципе не нуждаются в наставничестве, и навязывании личных

интерпретаций. Если им потребуются разъяснения – они всегда могут обратиться к комментариям КМП по данному продукту.

Не выдерживает никакой критики и пассаж в проекте резолюции об участии НПО в работе конференции. Эти т.н. «стейкхолдеры» займутся тем, что у них получается лучше всего – лоббированием установок своих западных спонсоров, в ущерб интересам развивающихся стран и всего международного сообщества.

Самое главное – мы категорически не согласны с тезисом о том, что проекты статей – это якобы почти готовая конвенция. Убеждены, что данный «продукт» не годится даже как основа для запуска переговорной работы. Его стоило бы отправить в КМП на доработку с приложением всех позиций, озвученных и направленных в письменном виде государствами и требующих сбалансированного учета.

Две возобновленные сессии Шестого комитета наглядно продемонстрировали значительный разброс в позициях государств. Причем речь идет не о каких-то нюансах, а о фундаментальных, концептуальных различиях в подходах к основополагающим положениям, включая сферу охвата потенциальной конвенции, определения понятия «преступлений против человечности»,

юрисдикционных привязок и иммунитетов. Ни по одной статье «продукта» КМП не просматривается единства или даже совпадения взглядов делегаций. Каждая из статей нуждается в кардинальном пересмотре. Самое главное – вопрос не только в неприемлемых элементах, которые в проектах статей есть. Не менее важный вопрос – то, чего там по необъяснимой причине не оказалось. В рамках возобновленных сессий государства обозначили ряд полезных и правильных элементов, которых нет в проектах статей, включая рассмотрение рабства, колониальных практик и односторонних принудительных мер в качестве преступлений против человечности. Спешка и искусственное форсирование переговорного процесса не оставят таким элементам никаких шансов на то, чтобы войти в итоговый документ.

На выходе получатся плюс-минус те же самые проекты статей КМП. Ожидать иного результата было бы просто наивным. Как можно в серьез предполагать в столь короткий временной промежуток урегулировать фундаментальные разногласия, многие из которых остаются неразрешенными на протяжении ряда нескольких лет.

Еще раз повторим. Международное право не терпит спешки. История создания универсальных конвенций показывает, что они разрабатывались годами, через тщательные переговоры и выработку компромиссов. Принятие конвенции за три недели — это заведомо путь к созданию слабого и неполноценного документа, который не сможет претендовать на универсальный характер.

В этой связи предложение в проекте резолюции о созыве конференции полномочных представителей для разработки конвенции на данном этапе не просто преждевременно, но и деструктивно. Нельзя допускать подмену установленных в Шестом комитете методов работы на политический авантюризм и мегафонную дипломатию. Консенсус — это никакой не «тормоз» в работе Комитета, а важнейший механизм, призванный способствовать подготовке именно таких документов, которые будут способны с течением времени стать универсальными. Его сохранение отвечает нашим общим интересам. И, наоборот, его разрушение, пусть и под прикрытием благих намерений или желания обеспечить «амбициозный результат», приведет к тому, что наш Комитет утратит смысл дальнейшего существования. Вместо уникального инструмента по выработке норм международного права мы получим еще

одну площадку для тиражирования политических «продуктов», не имеющих ни малейшего шанса на обретение универсального статуса.

Наконец, говоря о спешке и апелляциях к «амбициозности», мы не можем не отметить «двойные стандарты» в подходах ряда делегаций. Сегодня они требуют ускоренной разработки конвенции о преступлениях против человечности. Однако те же несколько государств два десятилетия блокируют любой прогресс по ряду важных «продуктов» КМП, включая проекты статей об ответственности государств и международных организаций за противоправные деяния. Причем свою позицию неизменно обосновывают заявлениями о том, что проекты статей не отражают международное обычное право и практику государств. Получается «амбициозность» имеет включатель и выключатель в зависимости от того, что им интересно? Считаем такой подход неверным: все «продукты» КМП должны получать равное отношение. Неправильно бросать все силы на разработку «свежих» и «модных» тем, когда другие десятилетиями «пылятся в чулане».

Г-н Председатель,

Наша делегация хотела бы завершить выступление на конструктивной ноте. Мы готовы, не жалея усилий работать над достижением консенсуса по этой и другим темам на повестке дня Комитета.

Считаем, что перспективы мог бы иметь формат работы, который исключал бы спешку и искусственное форсирование. При этом нужно сфокусироваться над приданием текстуальной формы полезным идеям государств-членов, не нашедшим отражения в проектах статей, а также корректировкой тех элементов, по которым не просматривается перспектив договориться.

Для этого можно было бы поручить Секретариату собрать письменные и текстуальные предложения делегаций по дополнениям и изменениям к проектам статей. Предусмотреть, что такие предложения и проекты статей войдут в единую компиляцию, сгруппированную по тематическим разделам. Только так можно будет гарантировать, что предложения делегаций не будут оставлены без внимания или отброшены из-за якобы недостатка времени. После этого можно было бы рассмотреть вариант обсуждения конкретных предложений в рамках

рабочей группы в Шестом комитете. Итогом этой работы должно стать иной, отличный от проектов статей продукт, который сможет для всех нас стать отправной точкой для запуска переговорной работы. И тогда можно будет перейти к изучению вопроса о вынесении работы за пределы Шестого комитета.

Российская делегация предлагает отказаться от поспешности и сосредоточиться на поиске формата работы, который гарантировал бы действительно инклюзивный процесс, обеспечивающий всестороннее обсуждение всех предложений и КМП, и государств-членов. Убеждены, иного варианта выработки прочного и жизнеспособного международного правового механизма просто не существует.

Благодарю Вас, г-н Председатель.