



Б Е Л А Р У С Ь

Просьба сверять с устным выступлением

Генеральная Ассамблея ООН

79-я сессия

**Доклад Комиссии международного права о работе ее
семьдесят пятой сессии**

Шестой комитет

29-31 октября 2024 года

Кластер III

Уважаемый господин Председатель,

Уважаемые дамы и господа.

Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы

Белорусская делегация приветствует начало работы Комиссии по тематике «международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы». Благодарим Специального докладчика господина Матиаса Форто за первый доклад по данной тематике.

Несмотря на наличие разнообразных позиций в отношении правового объёма, который предполагается охватить в рамках исследования этого вопроса, очевидно, что результат работы будет представлять серьёзное значение в рамках практических рекомендаций для государств и иных субъектов международного права.

Формулирование типовых положений, рекомендаций, а также список конкретной терминологии будет реальным практическим инструментом для государств по выявлению, не имеющих обязательной юридической силы международных соглашений.

Уважаемый господин Председатель,
Беларусь поддерживает подход Специального докладчика к определению цели работы – прояснение состояния международного права о природе, режиме и потенциальных последствиях международных соглашений, не имеющих обязательной юридической силы.

Убеждены, что исследования Комиссии по изучаемой теме должны оставаться максимально практичными с учётом того, что государства фактически на ежедневной основе сталкиваются с вопросом заключения документов, не имеющих обязательной юридической силы.

Комиссия имеет уникальную возможность использовать академический потенциал выдающихся юристов-международников наравне с практикой государств, широко представленных в ООН. В связи с этим полагаем, что теоретические дискуссии следует проводить только в том случае, если они могут способствовать разработке практических рекомендаций.

Делегация Республики Беларусь придает важное значение терминологии, которая будет использована для данной работы, так как ее результаты несомненно будут иметь значительное влияние на подходы государств по подписанию документов, не имеющих обязательной юридической силы.

В связи с этим разделяем опасения, высказанные некоторыми членами Комиссии в отношении использования термина «международные соглашения».

С практической точки зрения использование термина «соглашения» дополнительно вносит сложность восприятия, так как имеет устоявшуюся ассоциацию с международными договорами. Практика свидетельствует о том, что название «соглашение», как правило, используется в межгосударственных отношениях для определения наименования международных договоров даже чаще, чем термин «договор». В связи с этим подчёркиваем целесообразность не теоретизировать исследуемую тематику, а опираться больше на практику государств.

Предложенный термин «инструмент» также не в полной мере отражает существо исследуемой сферы. Так, в русскоязычной практике этот термин чаще отсылает к процедурным актам, связанным с заключением и исполнением международных договоров, например, инструмент о ратификации, равно как и к понимаемым под «инструментами» оговоркам и заявлениям.

Еще один термин – «документ» охватывает слишком широкий перечень актов, которые подпадают под его лингвистическое значение.

Исходя из озвученного выше рассматриваем термин «договоренности» как наиболее подходящий для краткого, емкого и легкодоступного для восприятия термина.

При этом Делегация Беларуси обращает внимание на то, что выбор термина, прежде всего, необходим для определения международно-правового статуса документа, и не является ограничением на фактическое наименование таких документов, которое применяется государствами в каждом конкретном случае, будь то Протокол, Меморандум, Заявление или Соглашение.

Касаясь правовых последствий подписания подобных договоренностей, особо отмечаем их вклад в формирование международно-правовых обычаев и правил международной вежливости в межгосударственных отношениях, а также их значение как доказательств определенных правовых и фактических обстоятельств в рамках международных арбитражных и судебных разбирательств.

В отношении будущей программы работы разделяем мнение о необходимости подготовки вопросника, касающегося практики государств, и целесообразности рассмотрения аспектов, связанных с потенциальными правовыми последствиями международно-правовых документов, не имеющих обязательной юридической силы, только после получения ответов государств по этой теме.

Для нас бы представлял интерес также анализ в рамках данной темы проблем, связанных с подписанием соглашений между административно-территориальными единицами государств и их влиянием на межгосударственные отношения в правовом смысле. Подписание подобных международных соглашений становится довольно частым явлением в международных отношениях.

Одним из главных вопросов, на который ожидается ответ от Комиссии международного права, является вопрос о разграничении международных договоров и международных соглашений (договоренностей), не имеющих обязательной юридической силы.

При исследовании данного вопроса, как представляется, особое значение следует придавать установлению подлинного и изначального намерения сторон при подписании соответствующего международного документа. Лишь намерение участника документа

способно вносить достаточную ясность в определение его международно-правового статуса в сопоставлении с лингвистическими аспектами документа, особенностями его структуры и формулировками положений. Все остальные элементы могут иметь сугубо вспомогательный характер по отношению к намерению сторон, в ситуациях, когда последнее трудно выявить из контекста обстоятельств, существовавших на момент подписания документа, заявлений участников и переписки между ними, а также сложившейся практики реализации принятых международных обязательств.

Разделяем позицию о том, что односторонние правовые акты и резолюции международных организаций, должны оставаться за рамками этой темы, как имеющие несколько иную правовую природу. Вместе с тем договоренности с участием разных субъектов международного права должны получить надлежащее освещение в исследованиях Комиссии, в первую очередь договоренности с участием государств и международных организаций.

При рассмотрении процедурных вопросов подписания соглашений, не имеющих обязательной юридической силы, целесообразно ориентироваться на положения Венских конвенций 1969 и 1986 годов, которые могут применяться *mutatis mutandis*.

Надеемся на продолжение этой работы в конструктивном и открытом ключе.

Благодарю за внимание.

Правопреемство государств в отношении ответственности государств

Белорусская делегация ознакомилась с материалами Комиссии по теме «Правопреемство государств в отношении ответственности государств».

Как справедливо было отмечено некоторыми членами Комиссии, существующий ограниченный международный опыт свидетельствует о том, что вопрос о правопреемстве государств в отношении ответственности государств разрешается для каждой конкретной ситуации путем политических решений и не носит единообразный характер.

Представляется важным отметить, что ввиду большой разрозненности мнений и подходов, а также незначительной практики по данному вопросу считаем необходимым проявлять должную осторожность и сосредоточиться прежде всего на

кодификации сложившихся обычных норм международного права, а не на *lex ferenda*.

В связи с этим белорусская сторона имеет определенные сомнения в целесообразности разработки на данном этапе каких-либо руководящих статей или принципов. Полагаем, что более результативным станет доклад Комиссии с обобщением существующей практики в сфере правопреемства государств в отношении ответственности государств.

Благодарю за внимание.