

**Statement by**

**Mr. Ali Garshasbi**

**Representative of the Islamic Republic of Iran**

**before the Sixth Committee**

**79<sup>th</sup> Session of the United Nations General Assembly**

**on**

**Agenda item 79: “Report of the International Law Commission on the  
work of its seventy-fifth session”**

**Cluster III**

**Chapters: VI (Prevention and repression of piracy and armed robbery  
at sea), VIII (Non-legally binding international agreements) and IX  
(Succession of States in respect of State responsibility)**

**New York, ... October 2024**

**بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ**

**Mr. Chairman,**

In my statement on Cluster III, I will address Chapters VI, VIII and IX of the ILC's Report on the topics "*Prevention and repression of piracy and armed robbery at sea*", "*Non-legally binding international agreements*" and "*Succession of States in respect of State responsibility*".

On the first topic, that is, "***Prevention and repression of piracy and armed robbery at sea***", we take note of the second report of the Special Rapporteur, Mr. Yacouba Cissé, contained in document A/CN.4/770 as well as the second memorandum of the UN Secretariat on the topic contained in document A/CN.4/767).

State practice and national regulations concerning piracy and armed robbery at sea are quite distinct. Similarly, jurisdiction, applicable laws and regulations, and forms of cooperation are varied; since armed robbery may occur in the territorial sea, the coastal State has the authority to exercise jurisdiction both in terms of prevention and repression. Therefore, national laws and regulations are applicable in the first instance, and on a case by case basis, cooperation is carried out based on bilateral and multilateral instruments in force between the interested countries.

According to Article 100 of the UNCLOS, States are obliged to cooperate to the fullest possible extent in the repression of piracy in the high seas or in any other place outside the jurisdiction of any State. As concerns draft article 4, we highlight that the duty to cooperate, as also evident in Article 100 above, is one of means, rather than result, given different capacities of States in repressing the crime of piracy. As regards the duty to cooperate in terms of prevention, absent an explicit

reference in UNCLOS to that end, such a duty is limited to due diligence based on the capabilities and capacities of any given State.

This seems more challenging when it comes to armed robbery at sea, as there is no explicit reference to the duty to cooperate in prevention and repression of the same in Article 100. Nonetheless, it should be underlined that prevention of piracy and armed robbery consist of different and distinct elements in terms of jurisdiction and applicable law.

As regards draft Article 5, apart from lack of a robust treaty precedence to support the obligation to prevent piracy as well as armed robbery at sea, the title speaks of prevention whereas the content covers both prevention and repression. Each needs to be treated differently to match the intended titles.

On draft Article 5, given the different elements of armed robbery at sea compared to piracy, we suggest the addition of the phrase “in accordance with national and international laws and regulations” in order to cover both crimes. Furthermore, reference to “non-State actors” in Paragraph (b) is not clear, and no definition of the term has been given, which allows a wide array of interpretations.

With regard to draft article 6, we wonder if reference to “a person performing an official function” may contradict with committing piracy and armed robbery for private ends, which is present both in Article 101 of the UNCLOS on definition of piracy as well as the definition already adopted by the Commission. As such, we concur with some members of the Commission that clarification may be given by the Special Rapporteur to the effect that the acts must be committed in a personal capacity, in

order to avoid the implication that a public official could commit an act of piracy in an official capacity.

Paragraph 6 of draft article 6 stipulates that crimes of piracy and armed robbery at sea should not be subject to any statute of limitations. This is consistent with the Iranian legislations on countering piracy and armed robbery at sea. While the former is regulated by the new draft legislation currently in the process of finalization at the Iranian parliament, the latter is covered by the Iranian Islamic Criminal Code. Under the draft legislation on piracy, piracy is regarded as an imprescriptible crime and therefore, no statute of limitations applies. Likewise, armed robbery at sea is considered Muharaba under the Iranian Islamic Criminal Code and as such not subject to any statute of limitation.

On draft article 7 concerning national jurisdiction, we underline that while there is no doubt as to the gravity of the crimes of piracy and armed robbery at sea and the necessity of developing relevant legislations in order to fill any potential jurisdictional vacuum, each crime needs to be dealt with separately. In this context, paragraph 2 regards universal jurisdiction applicable to armed robbery at sea, which seems far from established and practicable. The same deficiency applies to paragraph 3 of draft Article 7 which extends a quasi-universal jurisdiction to armed robbery at sea which is not supported by international law.

Also of no lesser importance is the outcome of the work of the Commission on the topic. While the content of the work so far refers to the appropriateness of guidelines, we think it might be too mature at this stage to opine on this. Future reports of the Special Rapporteur will better guide us on the final form the outcome needs to take.

**Mr. Chair,**

The Special Rapporteur has highlighted the significance of cooperation at the bilateral, regional as well as international levels to repress piracy and armed robbery at sea. The Islamic Republic of Iran has remained steadfast in its efforts aimed at countering piracy and armed robbery, including through cooperation with other States and international organizations.

The naval forces of the Islamic Republic of Iran have been deployed in the Indian Ocean and the adjacent areas in support of international efforts in combatting piracy for over a decade. Acknowledged by the United Nations Secretary-General in his relevant reports, and welcomed by the Security Council including through resolutions 2442 (2018) and 2554 (2020), these efforts have contributed to the regional efforts aimed at safeguarding the security of vessels and seafarers in the Indian Ocean.

As an active member of the Indian Ocean Naval Symposium (IONS), comprising of 24 member States, Iran hosted the sixth meeting of the Symposium in 2018 in Tehran aimed at enhancing maritime cooperation among navies of the littoral States of the Indian Ocean. During its chairmanship of IONS and its working group on maritime security between 2018 to 2021, our Navy prepared the draft of IONS maritime security guidelines and in June and November 2019 held two conferences in Bandar Abbas for the preparation of IONS 2020 maritime exercise. Additionally, according to the decision of the seventh meeting of the IONS in July 2021, a regional maritime security center will be launched in Iran's Chabahar Port for the Indian Ocean rim countries,

enabling the regional States to dispatch their representatives to the center and exchange information aimed at ensuring maritime security. Iranian officials have also taken the threat posed by Somali pirates seriously and have deployed warships to the Gulf of Aden to ensure safe shipping of all of its vessels.

In response to some pirate attacks, Iran has dispatched its navy with advanced weaponry to the Indian Ocean region especially to the Gulf of Aden since 2008 in order to increase its capabilities in contributing to peace and security in the region. Also, the Iranian Navy has rescued some foreign vessels from being hijacked by pirates.

The Islamic Republic of Iran has signed the UNCLOS but has not so far ratified it. Iran believes, however, that the provisions of UNCLOS on piracy reflect customary international law and that is why the draft Legislation on Piracy is significantly informed by the relevant provisions of UNCLOS.

In terms of jurisdiction, Iran has taken several measures to criminalize piracy under its domestic law and to support the prosecution of individuals suspected of piracy. Iran has initiated to enact an internal legislation on suppressing the unlawful acts of maritime crimes. Although the existing courts do have jurisdiction to try piracy and armed robbery at sea, a draft legislation is in process which would establish a special maritime court vested with the special jurisdiction to prosecute piracy, armed robbery at sea and related crimes.

In conclusion, Mr. Chairman, my delegation would like to underline the importance of the topic at hand not only for clarifying the definition of piracy and the applicable rules related thereto but also for better

preserving the rule of law and securing the freedom and safety of navigation at sea. In this context, the importance of addressing all instances and manifestations of piracy and armed robbery at sea cannot be overemphasized.

**Monsieur le Président,**

A propos des «accords internationaux juridiquement non contraignants», nous prenons note du premier rapport du Rapporteur spécial, M. Mathias Forteau, contenu dans le document A/CN.4/772.

Nous apprécions l'approche adoptée par le Rapporteur spécial consistant «à poser les termes généraux du débat, sans proposer à ce stade de projets de textes»; cela permettra à la Commission et aux États membres d'être en meilleure position pour se pencher sur l'étude du sujet avant d'exprimer leur opinion sur tout texte de projet.

Comme le sujet a été étudié, ou est en cours d'examen, par d'autres instances telles que le Comité juridique interaméricain en 2020, qui a mené une étude et établi un ensemble de lignes directrices, ainsi que le Comité des conseillers juridiques sur le droit international public du Conseil de l'Europe (CAHDI), le Rapporteur spécial est censé révéler les lacunes que le travail de la Commission est censé combler par son travail sur le sujet.

A commencer par le titre même, en ce qui concerne le système juridique de la République islamique d'Iran, le terme «instrument» fait généralement référence à la fois aux arrangements écrits juridiquement contraignants et ceux juridiquement non contraignants ; étant dit cela, afin d'inscrire un ensemble de dispositions convenues mutuellement

dans « un instrument international juridiquement non contraignant » selon la littérature juridique iranienne, ou « un accord international juridiquement non contraignants » selon le terme préféré du Rapporteur spécial, certaines adaptations sont normalement prises en compte pour priver le texte de toute allusion à des droits et obligations juridiques.

Il semble que la pratique des États en matière d'accords internationaux juridiquement non contraignants soit assez variée et divergente, ce qui est évident à partir des points de vue différents concernant le titre même d' "accords"; à ce titre, le travail de la Commission, sous quelque forme que ce soit, comme l'a également affirmé le Rapporteur spécial, devra être descriptif, servant de guide pour l'étude du sujet.

Nous pensons que l'utilisation des accords juridiquement non contraignants gagne en importance principalement en raison de l'absence de procédures d'adoption internes difficiles et chronophages, et de la flexibilité qu'ils offrent aux États pour favoriser leurs objectifs bilatéraux et multilatéraux, libres des prescriptions juridiquement contraignantes qui pourraient autrement limiter ou compliquer l'exécution des engagements politiques.

En ce qui concerne la portée du travail du Rapporteur spécial, et en particulier la question soulevée au paragraphe 113 du premier rapport concernant la façon de traiter des arrangements conclus entre des entités infra-étatiques, nous sommes totalement d'accord avec le Rapporteur spécial pour exclure ces accords de la portée du sujet en raison de leur nature particulière. Il convient également de noter que les résolutions adoptées par les organisations internationales ou lors de



conférences intergouvernementales, ainsi que les déclarations faites par des États, ne relèvent pas du champ couvert par le sujet en discussion.

Le Rapporteur spécial souligne l'importance de veiller à ce que le travail de la Commission soit aussi représentatif que possible. Dans ce contexte, certaines organisations régionales pourraient aider le Secrétariat à recueillir la pratique des États ; outre ceux mentionnés par le Rapporteur spécial et notés par les membres de la Commission, l'Organisation asiatique-africaine de consultation juridique (AALCO) pourrait servir d'intermédiaire pour refléter la pratique des États d'Asie et d'Afrique sur le même sujet. En tant que membre de l'AALCO, la République islamique d'Iran encourage la Commission et le Rapporteur spécial à saisir cette opportunité pour renforcer davantage leur lien avec l'AALCO afin de rendre leur travail aussi représentatif que possible.

À ce stade, je ferai quelques observations sur les questions soulevées par le Rapporteur spécial qui, selon lui, mériteraient d'être examinées par la Commission au titre du présent sujet:

En ce qui concerne les critères de distinction entre les traités et les accords internationaux juridiquement non contraignants, comme mentionné précédemment, selon la pratique de la République islamique d'Iran, nous n'attachons aucun effet juridique à ces instruments et dans la quasi-totalité des cas, cela est mutuellement compris et volontairement choisi par les deux parties. Par ailleurs, certaines expressions et termes typiquement employés lors de la rédaction de traités, tels que "conclure", "entrée en vigueur", "parties", "article" ou même le terme "accord" sont généralement remplacés par leurs équivalents non contraignants afin d'éviter de transmettre un mauvais message, à savoir l'intention d'être juridiquement lié par le droit

international. En outre, le règlement des différends serait limité aux « consultations et/ou négociations entre les deux parties ». Bien que la présence ou l'absence de ces termes ne soit pas en soi une indication finale de l'intention des parties impliquées, ils pourraient constituer un indice significatif quant à l'existence d'une telle intention en l'absence d'une déclaration claire et explicite à cet effet par les parties. En d'autres termes, nous pensons que seules les deux parties de l'instrument ont l'autorité pour exprimer leur intention relative à la nature ou aux implications juridiques de l'instrument le cas échéant ; cela va sans préjudice de l'utilisation d'une clause quasi omniprésente dans les mémorandums d'entente signés avec d'autres parties portant sur le fait que l'instrument n'est pas juridiquement contraignant ou régi par le droit international. Dans ce contexte, il convient de se référer aux mots de Sir Humphrey Waldock qui affirmait en 1965 que l'objet de l'expression « régi par le droit international » était « d'établir une distinction entre les traités d'une part et, d'autre part [...] les déclarations de principe convenues qui ne sont pas destinées à créer des obligations juridiques ».

En posant la deuxième question, le Rapporteur spécial utilise l'expression « le régime des accords internationaux juridiquement non contraignants ». Cependant, la notion même de régime est non seulement vague, mais elle contient également un préjugé quant à l'existence d'un cadre spécifique régissant les accords internationaux juridiquement non contraignants. De notre point de vue, le mot "régime" est trompeur et pourrait biaiser le travail vers une évaluation subjective erronée.

En ce qui concerne la troisième question portant sur les effets juridiques potentiels des accords internationaux juridiquement non

contraignants, à notre avis, ces instruments sont davantage un produit des effets juridiques de leurs instruments hiérarchiquement supérieurs qu'une source d'effets juridiques. Le mot «potentiel» ne retire pas la présomption d'effets juridiques déjà attachée aux accords internationaux juridiquement non contraignants. Dans ce contexte, je devrais faire référence à la distinction entre un traité et un "arrangement" qui, selon les termes de Sir Gerald Fitzmaurice dans son quatrième rapport de 1959, n'entraînent pas d'obligation juridique, « mais tout au plus des obligations morales ».<sup>1</sup> La Commission, pour sa part, a déclaré que « les instruments qui, bien qu'ils aient l'apparence de traités, ne contiennent que des déclarations de principe, ou d'exposés d'ordre politique, d'opinions, ou encore des vœux, ne sont pas des traités ».<sup>2</sup>

Concernant l'opinion exprimée par certains membres de la Commission à propos du recours à des « contre-mesures » par une « partie lésée » à la suite d'une « violation » d'un accord juridiquement non contraignant, nous avons du mal à comprendre le lien supposément existant entre la responsabilité de l'État et les accords internationaux juridiquement non contraignants. Un instrument bilatéral ou multilatéral juridiquement non contraignant est un ensemble d'engagements décidés mutuellement et conjointement par les parties concernées, exécutés intentionnellement sans effet juridique afin d'éviter les termes ci-dessus mentionnés et leurs implications. En tant que tel, dans une situation où il n'y a pas d'État lésé, la soi-disant "violation" ne serait

---

<sup>1</sup> *Yearbook of the International Law Commission*, 1959, vol. II, document [A/ CN. 4/ 101](#), p. 52, para. 7.

<sup>2</sup> *Ibid.*, document [A/ 4169](#), p. 96, para. 8.

qu'une non-exécution des engagements découlant de l'instrument, et les "contre-mesures" décrites seraient un cas valide de "réciprocité".

Par ailleurs, il est important d'être prudent lors de l'analyse de l'importance des accords juridiquement non contraignants en relation avec l'application à titre provisoire des traités, la détermination du droit international coutumier ou les accords et la pratique ultérieurs dans le contexte de l'interprétation des traités, étant donné que tous ces sujets ont fait l'objet d'examen et de discussions au sein de la Commission. Le travail du Rapporteur spécial ne devrait donc pas avoir de répercussion négative sur les travaux antérieurs de la Commission.

Concernant tout ce qui précède, compte tenu de l'état actuel du droit international, nous estimons que les effets liés à chaque instrument international juridiquement non contraignant dépendent uniquement de l'intention expresse et explicite des parties impliquées, ainsi que des termes utilisés, le cas échéant.

Concernant la forme à donner au résultat final des travaux de la Commission, ce qui a été présenté jusqu'à présent par le Rapporteur spécial nous conduit à la conclusion que les « lignes directrices » sont la forme la plus appropriée que doit prendre le travail de la Commission.

**Mr. Chair,**

Regarding the last topic, that is, "***Succession of States in Respect of State Responsibility***", we take note of the re-establishment of the Working Group chaired by Mr. August Reinisch, and the relevant report of the Working Group contained in document A/CN.4/L.1003.

The Islamic Republic of Iran is of the view that there is a paucity of State practice in relation to succession of States in respect of State responsibility. However, as far as it concerns the previous works of the Commission on the very same topic, it appears that thus far, the international community of States has not yet welcomed the topic of succession of States broadly. This is evident in the fact that the “Vienna Convention on succession of States in respect of treaties” of 23 August 1978 has only 19 Signatories and 23 Parties and the “Vienna Convention on succession of States in Respect of State Property, Archives and Debts” of 8 April 1983 has only 7 Parties and has not yet entered into force. Furthermore, the 2001 “Draft Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts” is among those ILC products that are still pending before this Committee. That being so, it seems the time is not yet ripe enough to constitute the basis for choosing the title of “draft articles” for the topic under consideration.

On the way forward, we understand the difficulties the Commission is faced in moving forward with the work on the topic, but we welcome the re-establishment of the Working Group and its continued work.

**I thank you Mr. Chair.**