

**Постоянное представительство  
Российской Федерации  
при Организации  
Объединенных Наций**

*136E 67th Street  
New York, NY 10065*



**Permanent Mission  
of the Russian Federation  
to the United Nations**

*Phone: (212) 861-4900  
Fax: (212) 628-0252  
517-7427*

**Check against delivery**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
представителя Российской Федерации А.С.Проскурякова  
в VI Комитете 79-й сессии Генеральной Ассамблеи по пункту  
повестки дня «Верховенство права на национальном  
и международном уровнях»**

**17 октября 2024 года**

Г-н Председатель,

Мы ознакомились с докладом Генерального секретаря по тематике верховенства права. Этот документ, исходя из его названия, должен быть посвящен вопросам «укрепления и координации деятельности Организации в сфере верховенства права».

В этой связи рассчитывали найти в нем исчерпывающие разъяснения Генсекретаря по вопросу устранения дублирования усилий и мандатов в данной сфере, а также конкретные предложения по упорядочиванию работы Всемирной организации. Формулирование ответов на эти вопросы видится тем более актуальным на фоне текущего бюджетного кризиса в ООН.

К сожалению, ничего из перечисленного мы там не обнаружили.

Более того, документ вновь получился крайне несбалансированным. Как и прежде, в фокусе внимания только работа ООН по продвижению верховенства права на национальном уровне. Таким образом, в очередной раз было проигнорировано содержащееся в резолюциях Генассамблеи указание по сбалансированной подаче национального и международного «измерений» верховенства права.

В докладе государствам продолжают навязывать некие «универсальные» стандарты в области верховенства права, неизвестно кем и когда утвержденные и граничащие с вмешательством в их внутренние дела. Про практические меры Секретариата, направленные на учет поименованных в профильной резолюции ГА ООН разнообразных особенностей государств-получателей помощи – национальных, культурных, исторических и религиозных – снова нет ни слова. Отмечаем перенасыщение доклада гендерной и правочеловеческой проблематикой – это очередное свидетельство дублирования усилий системы ООН на направлении верховенства права.

Так, среди центральных тем документа – создание подотчетных и инклюзивных институтов правосудия и безопасности, коррупция и преступность, гендерное равенство, борьба с сексуальным и гендерным насилием и с дискриминацией в отношении женщин и девочек, доступ к правосудию насильственно перемещенных лиц. Все это, безусловно, важные вопросы, но они, во-первых, не имеют прямого отношения к мандату Шестого Комитета, а во-вторых, регулярно рассматриваются Третьим Комитетом и другими специализированными органами системы ООН. В итоге в правовом комитете ГА ООН мы вынуждены вновь тратить время на рассмотрение доклада о работе сторонних площадок. Получается, что Генсекретарь не только не устранил дублирование усилий в Секретариате ООН, но и успешно вовлек в это «задвоение» еще и делегации.

Обратили внимание на еще один неприемлемый момент в докладе. В разделе о работе Всемирной Организации по обеспечению ответственности за военные преступления на Балканах в одном ряду с государствами почему-то упоминается

и так называемое «Косово». Нам не понятно, на каком основании Секретариат счел возможным отступить от положений резолюции СБ 1244.

Кроме того, в доклад вошла информация о «независимом механизме по пропавшим без вести в Сирии», учреждение которого, как указывается «поддерживается ООН». Это утверждение в корне не верно. Никакой поддержки по линии Всемирной организации данная креатура не имеет. Как мы хорошо помним, данный политизированный и нелегитимный механизм был создан с нарушениями Устава ООН и принципов распределения компетенции между главными органами всемирной организации.

Российская делегация последовательно выступает за то, чтобы в фокусе работы Шестого комитета ООН находилось международное «измерение» верховенства права. Именно этому вопросу должен быть посвящен доклад. Сейчас этой теме отводится лишь один раздел, и тот не без изъянов. В частности, в нем говорится о работе по продвижению лучшего понимания Соглашения о сохранении и устойчивом использовании морского биоразнообразия за пределами

национальной юрисдикции. Нам не понятно, на каком основании эта работа ведется, ведь данный международный договор еще даже в силу не вступил.

Далее. На прошлой сессии Шестого комитета мы критиковали доклад за чрезмерное внимание к вопросам международного уголовного правосудия. Видим, что наши замечания вновь проигнорированы. Так, в документе вновь подсвечиваются некие достижения Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов. В чем, интересно, состоят эти достижения, если данная структура десятилетиями не может выполнить основную вверенную ей задачу по планомерному и оперативному сворачиванию своей деятельности. Не говоря уже о том, что низкое качество и предвзятость вердиктов, вынесенных остаточным механизмом и его предшественником – трибуналом по бывшей Югославии, надолго станут примером того, что не является правосудием по определению.

Более того, в докладе Генсекретаря ООН нам почему-то с гордостью рассказывают об оказании по линии Всемирной организации некоего содействия Международному уголовному суду –

непрофильному, стороннему органу ограниченного состава, давно превратившемуся в политический инструмент коллективного Запада. Чем здесь можно гордиться, нам не понятно. Возникают вопросы, на каком основании и из каких средств оказывается это так называемое содействие. Призываем Секретариат строго придерживаться позиции о том, что МУС и ООН – отдельные организации. Сращивание нашей Всемирной организации с политизированными псевдоправовыми структурами недопустимо.

Обратили внимание и на очередное упоминание в докладе учрежденного Генассамблеей с выходом за пределы своих уставных полномочий т.н. «сирийского механизма», а также аналогичной структуры по Мьянме. Это нелегитимные, политизированные и максимально непрозрачные структуры, созданные странами Запада и работающие исключительно в их интересах.

В этой связи хотели бы вновь подчеркнуть, что в докладе должна отражаться деятельность лишь тех международных судебных органов, которые пользуются универсальной поддержкой. При этом вынуждены констатировать, что объем информации о деятельности

главного судебного органа ООН – Международного Суда - весьма скромно. Избирательно цитируются отдельные дела на рассмотрении. Поэтому же принципу освещается работа и Международного трибунала по морскому праву.

Раздел о деятельности «Глобального координационного центра» (ГКЦ; global focal point) по-прежнему вызывает вопросы с точки зрения дублирования усилий многочисленных подразделений системы ООН, занимающихся вопросами верховенства права. Государства обладают крайне скудными данными о модальностях его работы. К тому же мы так до сих пор и не получили ответа на вопрос о том, за счет каких средств и на основе каких решений финансируется деятельность ГКЦ. Нам не известно, чтобы государства-члены давали мандат на его учреждение.

В завершение позвольте еще раз подчеркнуть, что Россия уделяет самое пристальное внимание обеспечению верховенства права на международном уровне и готова работать со всеми заинтересованными сторонами.

Благодарю Вас, г-н Председатель.