

**United Nations General Assembly
Sixth Committee, 80th Session**

Agenda Item 80: Report of the International Law Commission on the work of its seventy-sixth session

Statement delivered by the United Arab Emirates on Cluster II

30-31 October 2025

Mr. Chair,

Following our comments on the topics in the first cluster, I will now provide the remarks of the United Arab Emirates on the remaining topics under the consideration of the International Law Commission.

Turning first to “**Immunity of State officials from foreign criminal jurisdiction**”, we thank the Special Rapporteur, Mr Claudio Grossman Guilloff, and the Commission for their work on the topic.

The importance of this project cannot be overstated. It touches upon cornerstone principles of international law such as the equality of States and has deep ramifications on the stability of international relations and the fight against impunity.

Utmost rigour in this area is, therefore, imperative. The Commission must carefully identify State practice and *opinio juris*, and determine the extent to which they reflect customary law, progressive development or, neither. In this regard, it is paramount that the Commission take due account of States’ observations, as such input is instrumental to advance the mandate of the Commission.

The UAE strongly encourages the Commission not to rush its second reading of the draft articles. This topic has triggered divergent views among States and those views now need to be reconciled. Any other approach risks undermining the final outcome of this topic and, ultimately, creating confusion on the state of international law.

Mr Chair,

I now turn to the Commission’s work during its 76th session. While the consideration on draft article 2 is on hold, the UAE reiterates that greater clarity is required on the concept of an “act performed in an official capacity”. It is crucial to further elaborate on the link between the rules of attribution under the law of State responsibility and the immunity of State officials. This is particularly relevant in relation to *ultra vires* acts within the meaning of article 7 of the Articles on State Responsibility, which, as noted by States and members of the Commission, fall within the scope of acts performed in an official capacity, and, accordingly, attract immunity.

On draft article 3, the UAE regrets that this provision continues to confine personal immunity to the members of the *troika*. Both States’ comments and the Commission’s debate clearly indicate that there is no consensus on such a restrictive approach. Under customary law, personal immunity extends to high-ranking officials other than the *troika*, where their role relates to the maintenance of international relations. It also covers *de facto* leaders and those individuals who have a defined role in the constitutional framework of a State, such as a crown prince or an heir apparent.

In this regard, we share the views that the Commission has departed from the jurisprudence of the International Court of Justice in failing to capture the very rationale of this type of immunity.

The UAE recalls its strong opposition to draft article 7. The current state of customary law does not support the existence of exceptions to functional immunity, and does not provide a sufficient basis to consider it ripe for progressive development. This is also confirmed by the absence of a clear rationale behind the selection of the crimes for which such exceptions would operate. As stated in our previous comments, the commentaries adopted during the first reading are based on limited, and sometimes misconstrued, State practice, which is neither widespread, nor representative of different States and regions.

The additional case law provided in the Second Report of the Special Rapporteur does not remedy these concerns. The emergence of new individual domestic case law, particularly if it is of limited geographical scope, will not alter the legal status of draft article 7. What is required, instead, is a fundamental reassessment of the approach adopted so far, in light of the numerous comments and criticisms raised by States.

Nonetheless, should the Commission proceed with draft article 7, despite the opposition from States and from within, its commentaries must reflect, at the minimum, the following points:

- *First*, in response to States' requests and to avoid confusion in national, and international, courts, the Commission must be clear that this provision is its proposal for progressive development.
- *Second*, the commentaries must recognize that the 'negative practice' or inaction of States – namely, a lack of legislation and cases – may go against such exceptions to immunity, as the Commission itself recognized in the commentaries of its Conclusions on the Identification of Customary International Law.
- *Third*, the commentaries should include a geographically wide and representative account of State practice, including perspectives of States from Africa, Asia, and the Middle East. In regions where such practice cannot be identified, the commentaries should clearly acknowledge the limitations of the available sources and the impacts on the relevant conclusions.

In any event, given their centrality and the level of disagreement, the revised commentaries will, inevitably, require a thorough deliberative process by the Commission, and States must have the opportunity to review and provide comments before their finalization.

Mr Chair,

Part Four warrants comprehensive reconsideration. It lacks any foundation in customary law and fails to provide readily applicable protections against abuse *vis-à-vis* the limitations and exceptions to immunities introduced in the draft articles. This is further evidence that the overall architecture of these draft articles in their current form is precarious.

Without prejudice to our overall position, we believe that the Commission should strive to clarify Part Four by strengthening the relevant safeguards. By way of illustration, the relationship between draft article 9 and draft article 14 remains unresolved due to the ambiguity between the concepts of "examination" and "determination" of immunities. We also note that the debate of the Commission concerning these two provisions has now shifted onto whether inviolability, which is yet to be clearly defined, applies to both personal and functional immunities. This is a delicate aspect that requires careful analysis in order not to undermine State prerogatives under international law. Further input from States is necessary on this matter.

Finally, the UAE disagrees with any dilution of the duty of notification under draft article 10. This important safeguard cannot rest on a determination of the forum State concerning the need to preserve the confidential character of an investigation, which is inherently self-judging. Conversely, as to draft article 11, we agree with the need to specify that the application of immunity is not contingent on its invocation and should be considered by default by the forum State.

Mr. Chair,

We now turn to “**Non-legally binding international agreements**”, a topic of great practical significance. The UAE welcomes the inclusion of this topic in the Commission’s programme of work and the appointment of a special rapporteur. Alongside treaties, non-legally binding agreements have become an important tool for States and international organizations to foster international cooperation. We thank the Special Rapporteur, Mr. Mathias Forteau, for his first two reports, and the Commission for its consideration of the topic.

At this stage, we will focus on the general orientation adopted by the Special Rapporteur and the Commission, with which we concur. We will make three remarks in this regard.

First, the Commission should aim to provide clear guidance on distinguishing between treaties and non-legally binding agreements and identifying the latter. In this respect, it is our view that the common intention of the signatories is the fundamental criterion. This intention is revealed by an express provision in the agreement indicating its non-legally binding nature, whenever such provision exists. It follows necessarily that determining the binding or non-binding character of an agreement is a case-by-case exercise.

Second, the work of the Commission on this topic should be non-prescriptive. While it is important to improve legal certainty with respect non-legally binding agreements, the Commission should be mindful not to hamper the freedom of States and to preserve flexibility in international cooperation, which is part of the *raison d’être* of non-binding agreements. In other words, the Commission should not seek to standardize State practice. The UAE is of the view that an expository study with some general conclusions would best reflect this general objective. On the other hand, because they would constrain State practice, the UAE does not support the inclusion of best practices or model clauses in the final outcome.

Third, the Commission’s work should be embedded in State practice from across the globe and should not result in a mere codification of the case law of international courts and tribunals.

Finally, the UAE notes that the Special Rapporteur and the Commission intend to study the legal regime and the potential legal effects of non-legally binding agreements. In doing so, the Commission should be mindful not to produce an outcome which would result in the creation of new obligations for States, even indirectly, where none was intended. This would defy the nature and purpose of non-legally binding agreements and blur the distinction with treaties.

Mr. Chair,

With respect to “**Prevention and repression of piracy and armed robbery at sea**”, the UAE wishes to thank the previous Special Rapporteur, Mr. Yacouba Cissé, for his two initial reports. This is also a matter of importance for my country. The UAE is party to several conventions, both international and regional, that aim to guarantee maritime safety, as well as guidelines with the same goal, including the 2017 Jeddah Amendment to the Djibouti Code of Conduct.

Owing to the gravity of these crimes in an immediate and broader sense, the UAE has introduced related offences to piracy and armed robbery at sea into its criminal code and its recently revised maritime law. The UAE has also participated in international efforts to combat piracy and armed robbery at sea, including through capacity building initiatives.

The UAE is grateful for the Commission’s continued consideration of this topic, and thanks Mr. Louis Savadogo for his preliminary note shared in March 2025, outlining the possible areas of research for his upcoming work. We will make two brief observations at this stage.

First, the UAE believes that certain constitutive elements of the crimes of piracy and armed robbery at sea may merit further consideration and clarification. For example, the definitions of those crimes, as previously envisaged, do not account for operations that may be launched from land, or for technological advancements that enable these unlawful acts to be carried out with unmanned devices.

Second, in light of increasing resort to armed personnel to secure the protection of merchant ships, the UAE welcomes the new Special Rapporteur's proposal to explore this theme.

The UAE values the progress of the Commission made so far on this important topic for the safety of maritime travel and trade, and will be looking forward to the next round of proposals.

Mr. Chair,

Finally, on “**Subsidiary means for the determination of rules of international law**”, the UAE thanks the Special Rapporteur, Mr. Charles Chernor Jalloh, for his third report and his efforts in furthering the consideration of this matter.

The UAE considers this topic to be fundamentally relevant to the international legal framework and the rule of law. The UAE considers that the integrity of international law benefits from a better understanding of the means by which we may recognize rules of international law taking into account the diversity of States, their histories and legal traditions, the proliferation of international courts, and the various writings of experts from across the globe. It is clear, as contained in draft conclusion 3, that these subsidiary means are subordinate to the sources of international law, serving only as a tool to facilitate the identification of primary rules.

The UAE commends the awareness of the care and caution necessary to avoid unduly expanding the scope of subsidiary means to those beyond Article 38(1)(d) of the ICJ Statute. The UAE recalls that this topic is intrinsically related to other topics considered by the Commission, and encourages alignment, where appropriate, with the work of the Commission in relation to the identification of customary law and general principles of international law.

As regards the first of the subsidiary means, the UAE agrees that there is no rule of binding precedent in international law, whilst acknowledging the value of using past decisions for legal certainty, particularly those of the International Court of Justice. The UAE encourages the Special Rapporteur to approach the use of judicial decisions outside of international courts and tribunals with the necessary nuance.

In relation to the pronouncements of the most highly qualified publicists, the UAE takes this opportunity to encourage the Special Rapporteur and the Commission to further examine and elaborate the conclusions and their commentaries as regards expert bodies, both public and private, as well as the status to be given to resolutions produced by international organizations or at intergovernmental conferences.

The UAE looks forward to engaging with this topic further in due course.

Thank you.

الجمعية العامة للأمم المتحدة
اللجنة السادسة – الدورة الثمانون
البند 80 من جدول الأعمال: تقرير لجنة القانون الدولي عن أعمال دورتها السادسة والسبعين
بيان دولة الإمارات العربية المتحدة بشأن المجموعة الثانية
30-31 أكتوبر 2025

السيد الرئيس

عقب إبداء ملاحظتنا على المواضيع المدرجة ضمن المجموعة الأولى، يطيب لي استعراض ملاحظات دولة الإمارات العربية المتحدة بشأن المواضيع الأخرى التي تنتظر فيها لجنة القانون الدولي.

نبدأ أولاً بموضوع "حصانة مسؤولي الدول من الولاية القضائية الجنائية الأجنبية"، حيث يسرنا أن نتقدم بالشكر إلى المقرر الخاص، السيد كلاوديو غروسمن جيولوف، وإلى لجنة القانون الدولي على جهودهما في هذا الموضوع.

في الواقع، لا يمكن المبالغة في أهمية هذا المشروع، إذ أنه يتصل بمبادئ أساسية في القانون الدولي، مثل مبدأ المساواة بين الدول، فضلاً عن تداعياته العميقة على استقرار العلاقات الدولية ومكافحة الإفلات من العقاب.

ومن ثم، يتعين توخي أقصى درجات الدقة والصرامة في تناول هذا الموضوع، وعلى اللجنة أن تحدّد بعناية كلّ من ممارسات الدول والطابع الإلزامي للقانون، وأن تبين إلى أي مدى تعكس هذه الممارسات القانون العرفي، أو التطوير التدريجي، أو لا هذا ولا ذلك.

وفي هذا الإطار، من الأهمية بمكان أن تأخذ اللجنة في الاعتبار الملاحظات التي أبدتها الدول بشأن هذا الموضوع، إذ تمثل هذه الإسهامات عنصراً أساسياً في تعزيز ولاية اللجنة.

وتحث دولة الإمارات اللجنة بشدة على عدم التعجل في إجراء القراءة الثانية لمشروع المواد، فقد أثار هذا الموضوع تبايناً في الآراء بين الدول، الأمر الذي يستوجب التوفيق بينها. وأي نهج آخر من شأنه أن يقوّض النتيجة النهائية لهذا الموضوع، وأن يؤدي في نهاية المطاف إلى إحداث حالة من الالتباس بشأن حالة القانون الدولي.

السيد الرئيس،

بالانتقال إلى عمل اللجنة خلال دورتها السادسة والسبعين، وبينما لا يزال النظر في مشروع المادة (2) معلقاً، تؤكد دولة الإمارات مجدداً الحاجة إلى مزيد من الإيضاح بشأن مفهوم "الفعل المُنفذ بصفة رسمية". ومن الضروري توضيح الصلة بشكل أعمق بين قواعد الإسناد المنصوص عليها في قانون مسؤولية الدول وحصانة مسؤولي الدول؛ حيث تكتسب هذه المسألة أهمية خاصة فيما يتعلق بالأفعال التي تتجاوز حدود السلطة، بالمعنى الوارد في المادة (7) من مواد مسؤولية الدول، والتي، كما أشار عددٌ من الدول وأعضاء اللجنة، تدرج ضمن نطاق الأعمال المُنفذة بصفة رسمية، ومن ثمّ تتمتع بالحصانة.

فيما يتعلق بمشروع المادة (3)، تأسف دولة الإمارات لاستمرار هذا الحكم في حصر الحصانة الشخصية على أعضاء/التقريبات. وتشير تعليقات الدول ومناقشات اللجنة بوضوح إلى عدم وجود توافق في الآراء بشأن هذا النهج التقييدي. فبموجب القانون العرفي، تمتد الحصانة الشخصية لتشمل، بالإضافة إلى أعضاء/التقريبات، كبار المسؤولين الآخرين، ممن ترتبط مهامهم بالحفاظ على العلاقات الدولية، كما تنطبق أيضاً على القادة بحكم الأمر الواقع، والأفراد الذين لهم دور محدد في الإطار الدستوري للدولة، مثل ولي العهد أو الوريث الظاهر.

وفي هذا الصدد، نتفق مع الآراء التي ترى أن اللجنة قد انخرقت عن الاجتهاد القضائي لمحكمة العدل الدولية في عدم استيعابها الأساس المنطقي لهذا النوع من الحصانات.

وتجدد دولة الإمارات معارضتها القوية لمشروع المادة (7)؛ فالوضع الراهن للقانون العرفي لا يدعم وجود استثناءات للحصانة الوظيفية، ولا يوفر أساساً كافياً لاعتباره جاهزاً للتطوير التدريجي. ويؤكد ذلك أيضاً عدم وجود مبرر واضح وراء اختيار الجرائم التي تنطبق عليها هذه الاستثناءات. وكما ذكرنا في ملاحظتنا السابقة، فإن الشروحات التي اعتمدت خلال القراءة الأولى تستند إلى ممارسات دولية محدودة، وأحياناً غير سليمة من ناحية التفسير، فضلاً عن كونها ليست واسعة الانتشار ولا تمثل مختلف الدول والمناطق.

ولا تُجد السوابق القضائية الإضافية التي أوردتها المقرر الخاص في تقريره الثاني نفعاً في معالجة هذه المخاوف، كما أن ظهور أحكام قضائية محلية جديدة، لا سيما إذا كان نطاقها الجغرافي محدوداً، لن يغيّر الوضع القانوني لمشروع المادة (7)، وما يقتضيه الأمر في هذه المرحلة هو إعادة تقييم جوهرى للنهج المتبع حتى الآن، في ضوء الملاحظات والانتقادات العديدة التي أبدتها الدول.

ومع ذلك، إذا ما ارتأت اللجنة المُضيّ قدماً في مشروع المادة (7)، رغم الاعتراضات من الدول ومن داخل اللجنة نفسها، فيجب أن تعكس شروحاتها، على الأقل، النقاط التالية:

- أولاً، استجابة لطلبات الدول وتجنباً لحدوث أي التباس في المحاكم الوطنية والدولية، يجب أن توضّح اللجنة أن هذا الحُكم هو اقتراحها للتطوير التدريجي.

- **ثانياً،** يجب أن تُقرّ الشروحات بأن "الممارسة السلبية" أو تقاعس الدول - أي عدم وجود تشريعات وقضايا - قد يتعارض مع مثل هذه الاستثناءات من الحصانة، وهو ما كانت اللجنة نفسها قد أقرّت به في شروحاتها للاستنتاجات المتعلقة بتحديد القانون الدولي العرفي.
- **ثالثاً،** يجب أن تعكس الشروحات ممارسات الدول بصورة واسعة وممتلئة من الناحية الجغرافية، بما يشمل وجهات نظر الدول من إفريقيا وآسيا والشرق الأوسط. أما فيما يتعلق بالمناطق التي لا يمكن فيها تحديد هذه الممارسات، يجب أن تُقرّ الشروحات صراحةً بوجود قيود على المصادر المتاحة وأثر ذلك على الاستنتاجات ذات الصلة.

وفي جميع الأحوال، ونظرًا لأهمية هذه المسألة ومستوى الخلاف القائم بشأنها، فسوف تستلزم الشروحات المنقّحة، بطبيعة الحال، إجراء مداولات مستفيضة من جانب اللجنة، على أن تُتاح للدول فرصة الاطلاع عليها وتقديم ملاحظاتها قبل اعتماد صيغتها النهائية.

السيد الرئيس

يستوجب الجزء الرابع إعادة نظر شاملة، إذ يفتقر إلى أي أساس في القانون العرفي، ولا يوفر ضمانات عملية كافية للحيلولة دون إساءة استخدام القيود والاستثناءات المقررة بشأن الحصانات في مشاريع المواد، وهذا دليل إضافي على هشاشة الهيكل العام لمشاريع هذه المواد بصيغتها الحالية.

ودون المساس بموقفنا العام، نعتقد أن اللجنة يجب أن تسعى إلى توضيح الجزء الرابع من خلال تعزيز الضمانات ذات الصلة. على سبيل المثال، لا تزال العلاقة بين مشروع المادة (9) ومشروع المادة (14) غير محسومة بسبب الغموض القائم بين مفهومي "النظر في" الحصانات و"تحديدتها". ونلاحظ أيضاً أن مناقشات اللجنة بشأن هذين الحكمين قد انتقلت الآن إلى مسألة ما إذا كانت "الحُرمة"، التي لم تُعرّف بوضوح بعد، تنطبق على كل من الحصانات الشخصية والوظيفية، وهذا جانب حساس يتطلب تحليلاً دقيقاً ومتأنياً لتجنب المساس بالصلاحيات والامتيازات السيادية للدولة بموجب القانون الدولي، ومن الضروري الحصول على مزيد من الملاحظات من الدول بشأن هذه المسألة.

وأخيراً، لا توافق دولة الإمارات على أي محاولة لإضعاف واجب الإخطار المنصوص عليه في مشروع المادة (10)؛ إذ لا يمكن أن تستند هذه الضمانة الهامة إلى قرار دولة المحكمة بشأن ضرورة الحفاظ على الطابع السري للتحقيق، وهو قرار يخضع بطبيعته للتقدير الذاتي. وفي المقابل، وفيما يتعلق بمشروع المادة (11)، فإننا نوافق على ضرورة النص على أن تطبيق الحصانة لا يتوقف على التذرع بها، بل ينبغي أن تنتظر فيه دولة المحكمة من تلقاء نفسها.

السيد الرئيس

ننتقل الآن إلى موضوع "الاتفاقات الدولية غير الملزمة قانوناً"، وهو موضوع يكتسب أهمية بالغة من الناحية العملية. وتعرب دولة الإمارات عن ترحيبها بإدراج هذا الموضوع ضمن برنامج عمل اللجنة وتعيين مقرر

خاص له. فالى جانب المعاهدات، أصبحت الاتفاقات غير الملزمة قانوناً من الأدوات المهمة التي تمكن الدول والمنظمات الدولية من تعزيز التعاون الدولي. ويسرنا أن نتوجه بالشكر والتقدير إلى المقرر الخاص، السيد ماتيئاس فورتو، على تقريره الأولين، وإلى اللجنة على ما أبدته من اهتمام بهذا الموضوع.

في هذه المرحلة، سنركز على التوجه العام الذي اعتمده كل من المقرر الخاص واللجنة، وهو التوجه الذي نتفق معه، وسنقدم ثلاث ملاحظات في هذا الصدد.

أولاً، ينبغي أن تهدف اللجنة إلى تقديم توجيه واضح بشأن التمييز بين المعاهدات والاتفاقات غير الملزمة قانوناً، وتحديد هذه الأخيرة. وفي هذا الصدد، نرى أن النية المشتركة للأطراف الموقعة هي المعيار الأساسي في هذا الإطار، وتظهر هذه النية من خلال نص صريح في الاتفاق يُشير إلى طبيعته غير الملزمة قانوناً، متى تضمن الاتفاق مثل هذا النص. ويترتب على ذلك بالضرورة أن تحديد الطابع الملزم أو غير الملزم لاتفاق ما هو مسألة يُنظر فيها على أساس كل حالة على حدة.

ثانياً، ينبغي أن يكون عمل اللجنة بشأن هذا الموضوع غير إلزامي. ورغم أهمية تعزيز اليقين القانوني فيما يتعلق بالاتفاقات غير الملزمة قانوناً، ينبغي أن تحرص اللجنة على عدم إعاقة حرية الدول، مع الحفاظ على المرونة في التعاون الدولي، وهو ما يشكل جزءاً من المقاصد الأساسية لوجود هذه الاتفاقات. وبعبارة أخرى، لا ينبغي للجنة أن تسعى إلى توحيد ممارسات الدول. وترى دولة الإمارات أن عمل دراسة توضيحية مصحوبة ببعض الاستنتاجات العامة يمثل أفضل نهج لتحقيق هذا الهدف العام. وفي المقابل، لا تؤيد دولة الإمارات إدراج أفضل الممارسات أو البنود النموذجية في المخرجات النهائية لما قد يترتب على ذلك من تقييد لممارسات الدول.

ثالثاً، ينبغي أن يكون عمل اللجنة متجذراً في ممارسات الدول في مختلف أنحاء العالم، وألا يقتصر على مجرد تدوين السوابق القضائية للمحاكم والهيئات القضائية الدولية.

وأخيراً، تشير دولة الإمارات إلى أن المقرر الخاص واللجنة يعتزمان دراسة النظام القانوني والآثار القانونية المحتملة للاتفاقات غير الملزمة قانوناً. وعند القيام بذلك، ينبغي للجنة أن تراعي عدم إصدار مخرجات قد تقضي، ولو بصورة غير مباشرة، إلى فرض التزامات جديدة على الدول لم تكن مقصودة أصلاً؛ فذلك من شأنه أن يتعارض مع طبيعة الاتفاقات غير الملزمة قانوناً والغرض منها، وأن يطمس التمييز بينها وبين المعاهدات.

السيد الرئيس،

وفيما يتعلق بموضوع "منع وقمع أعمال القرصنة والسطو المسلح في البحار"، تتوجه دولة الإمارات بجزيل الشكر إلى المقرر الخاص السابق، السيد ياكوبا سيسيه، على تقريره الأولين، فهذا الموضوع يحظى بأهمية خاصة لنا؛ إذ تُعد دولة الإمارات طرفاً في عددٍ من الاتفاقيات الدولية والإقليمية الهادفة إلى ضمان السلامة البحرية، فضلاً عن المبادئ التوجيهية التي تسعى إلى تحقيق الهدف نفسه، بما في ذلك تعديل جدة لعام 2017 على مدونة سلوك جيبوتي.

ونظراً لخطورة هذه الجرائم في مدلولها المباشر ونطاقها الأوسع، فقد أدرجت دولة الإمارات الجرائم ذات الصلة بالقرصنة والسطو المسلح في البحار ضمن قانونها الجنائي، وفي قانونها البحري الذي تم تعديله مؤخراً،

كما شاركت دولة الإمارات في الجهود الدولية الرامية إلى مكافحة القرصنة والسطو المسلح في البحار، من بينها المبادرات الخاصة ببناء القدرات.

وتعرب دولة الإمارات عن امتنانها للجنة على استمرارها النظر في هذا الموضوع، وتشكر السيد لويس سافادوغو على المذكرة التمهيدية التي قدّمها في مارس 2025، والتي عرض فيها المجالات البحثية المحتملة لعمله المقبل، وسوف نقدّم في هذه المرحلة ملاحظتين موجزتين.

أولاً، ترى دولة الإمارات أن بعض العناصر المكوّنة لجرائم القرصنة والسطو المسلح في البحار قد تستحق مزيداً من البحث والتوضيح. فعلى سبيل المثال، لا تأخذ التعريفات السابقة لهاتين الجريمتين في الاعتبار العمليات التي قد تنطلق من البر، أو التطورات التكنولوجية التي تتيح ارتكاب مثل هذه الأعمال غير المشروعة باستخدام أجهزة غير مألوفة.

ثانياً، في ضوء تزايد الاعتماد على أفراد مسلّحين لتأمين حماية السفن التجارية، ترحب دولة الإمارات باقتراح المقرر الخاص الجديد تناول هذا الموضوع بالدراسة.

وتثمن دولة الإمارات التقدّم الذي أحرزته اللجنة حتى الآن بشأن هذا الموضوع المهم لسلامة السفر والتجارة البحرية، وتتطلع إلى الجولة المقبلة من المقترحات.

السيد الرئيس،

أخيراً، فيما يتعلق بموضوع "الوسائل الفرعية لتحديد قواعد القانون الدولي"، تعرب دولة الإمارات العربية المتحدة عن خالص شكرها للمقرر الخاص، السيد تشارلز تشيرنور جالو، على تقريره الثالث وعلى جهوده في المضي قدماً في النظر في هذه المسألة.

وترى دولة الإمارات أن هذا الموضوع يكتسب أهمية جوهرية بالنسبة للإطار القانوني الدولي وسيادة القانون، وتؤكد أن سلامة القانون الدولي تستلزم فهماً أعمق للوسائل التي يمكن من خلالها التعرف إلى قواعد القانون الدولي، مع مراعاة تنوّع الدول وتاريخها وتقاليدھا القانونية، وانتشار المحاكم الدولية، وتنوع كتابات الخبراء من مختلف أنحاء العالم. ومن الواضح، كما ورد في مشروع الاستنتاج (3)، أن هذه الوسائل الفرعية تظلّ تابعة لمصادر القانون الدولي، وتستخدم فقط كأداة لتيسير عملية تحديد القواعد الأساسية.

وتشيد دولة الإمارات بالوعي بأهمية توخي الحذر والدقة اللازمين لتجنّب التوسع في نطاق الوسائل الفرعية بشكل غير مبرر إلى ما يتجاوز المادة 38(1) (د) من النظام الأساسي لمحكمة العدل الدولية، وتذكّر أن هذا الموضوع يرتبط ارتباطاً وثيقاً بمواضيع أخرى تنظر فيها اللجنة، وتشجّع على المواءمة مع عمل اللجنة، عند الاقتضاء، وذلك فيما يتعلّق بتحديد القانون العرفي والمبادئ العامة للقانون الدولي.

فيما يتعلق بأولى الوسائل الفرعية، تتفق دولة الإمارات على أنه لا توجد قاعدة للسوابق الملزمة في القانون الدولي، مع إقرارها بأهمية الاستعانة بالأحكام السابقة لتحقيق اليقين القانوني، لا سيما الأحكام الصادرة عن محكمة العدل الدولية. وتشجّع دولة الإمارات المقرّر الخاص على تناول استخدام الأحكام القضائية الصادرة خارج نطاق الهيئات والمحاكم الدولية بما يلزم من دقّة وتأنٍ.

وفيما يتعلق بآراء كبار الخبراء في القانون الدولي، تعنتم دولة الإمارات هذه الفرصة لبحثِ المقرر الخاص واللجنة على مواصلة دراسة وتفصيل الاستنتاجات وشروحها فيما يخصّ هيئات الخبراء، العامة منها والخاصة، وكذلك فيما يتعلق بالوضع الذي سيُمنح للقرارات الصادرة عن المنظمات الدولية أو المؤتمرات الحكومية. وتتطلع دولة الإمارات إلى مواصلة النقاش بشأن هذا الموضوع في الوقت المناسب.

شكراً لكم،